

ВОССТАНОВЛЕНИЕ СТРУКТУРНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ СОЦИОЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ — ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР РЕШЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОБЛЕМЫ

Наука и образование в условиях социально-экономической трансформации общества: Материалы VIII международной научно-методической конференции. Ч. 1. — Мн.: ЗАО «Современные знания», 2005. — С. 27-29.

В мире довольно остро стоит продовольственная проблема, главная причина которой, как считают многие эксперты, состоит в нарушении структурной целостности социоэкономико-экологической системы, которая определяется рациональным совмещением государственных, региональных, локальных, кооперативных, управленческих функций с частной хозяйственной предприимчивостью.

Мировой опыт показывает, что основным структурным элементом, фундаментом этой системы является частное сельскохозяйственное предприятие.

Во многих, так называемых «перенаселенных» странах (в Латинской Америке и др.) оптимальному использованию агроприродного потенциала, достижению более высокого уровня производства мешает несоответствие политической и экономической системы и отсталость аграрного строя. В таких странах, где земля, кредитная система и рынок контролируются элитарной верхушкой, по сути, мало заинтересованной в рациональной эксплуатации угодий значительная часть населения испытывает голод и недоедание, а крупнейшие собственники, контролирующие основную долю земель сельскохозяйственного назначения, обрабатывают при этом лишь ее незначительную часть.

Социализация (равнозначно — огосударствление) сельского хозяйства, базировавшаяся на признании причинно-следственной связи между развитием общественного характера производства и необходимостью все большего вмешательства государства в процессы размещения ограниченных производственных ресурсов, по сути, решении основных проблем экономической организации процессов производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг не товаропроизводителями, а органами государственного управления экономикой и создании коллективных сельхозпредприятий огромных размеров привела к снижению относительной эффективности использования производственных ресурсов и уровня благосостояния населения социалистических стран в сравнении с развитой рыночной экономикой.

В СССР были самые крупные в мире по землепользованию хозяйства, поскольку считалось, что концентрация средств производства и других ресурсов в расчете на 1 га земли или на 1 голову скота снижает затраты живого и овеществленного труда на единицу создаваемой продукции. Средний размер колхоза, совхоза (8500 га сельскохозяйственных угодий, или почти 5000 га пашни, 420 человек занятых) превышал в 58 раз средний размер фермы США, в 580 раз — фермы стран ЕС. И занимая третье место в мире по сельскохозяйственным угодьям на душу населения (после Австралии и Канады) СССР был крупнейшим на мировом рынке импортером продовольствия. В частности, закупал четверть зерна, обращавшегося на мировом рынке.

В Беларуси к началу 1990-х годов коллективные хозяйства (средняя площадь 2966 га) также во много раз превосходили размер сельских хозяйств США, стран ЕС и соседней Польши, — соответственно в 15,6; 165 и 303 раза. На молочных фермах в Беларуси содержалось от 100 до 1800 голов (в среднем на колхоз и совхоз приходилось

около 550 коров), надой составлял около 2500 кг, в странах ЕС при среднем размере молочной фермы 19,5 голов, удой — 4800 кг.

Сверхкрупные свиноводческие и молочные комплексы, построенные практически в каждом районе республики без учета кормовой базы, необеспеченные в должной мере средствами механизации, высокопродуктивным стадом, не прошедшие экологической экспертизы приносили хозяйствам почти повсеместно убытки. И сейчас в стране остро стоит проблема адаптации этих агроиндустриальных комбинатов к новым условиям хозяйствования.

Огромные средства были потрачены на мелиоративные работы, проводившиеся при отсутствии жесткого и полномочного контроля со стороны самих предприятий-заказчиков. Это зачастую вело к разрушению и без того слабого почвенного покрова, после которого нужна была рекультивация земель.

Опыт социалистических стран показал:

1. невозможность концентрации земли как других средств производства. Коллективные хозяйства слишком велики, чтобы ими можно было эффективно управлять. Как известно, по мере роста размера хозяйств повышаются агентские и транзакционные издержки, включая затраты на мониторинг и контроль за исполнением внутрихозяйственных решений, что приводит к снижению эффективности производства;

2. ослабление способности государства эффективно координировать взаимодействие товаропроизводителей и потребителей по мере развития процессов обобществления производства.

Это определило потребность в сокращении непосредственно государственного регулирования размещения производственных ресурсов в сельском хозяйстве и усилении необходимости в более эффективном выполнении государством функций конституирования эффективной экономики (законодательного оформления эффективных форм собственности и типов рыночных структур, реструктуризации сельского хозяйства).

Реструктуризация сельского хозяйства включает организационную реформу (деколлективизацию) и перераспределение факторов производства (земли, труда и капитала), т.е. уменьшение размеров хозяйств.

Наиболее радикальной формой реструктуризации отрасли является распад колхозов и совхозов на индивидуальные фермы. Другой путь — трансформация коллективных хозяйств в корпоративные структуры с неколлективной формой организации и извлечением прибыли в качестве конечной цели.

Беларусь формально выбрала второй путь, однако преобразованные сельскохозяйственные предприятия сохраняют тот же тип организации и управления, что и бывшие колхозы, несмотря на новые юридические формы и названия.

Индивидуальный сектор занимает небольшой удельный вес. Это обусловлено отчасти менталитетом народа, отсутствием традиции семейного фермерства на протяжении более чем 70 лет, существованием многочисленных бюрократических барьеров для развития индивидуального сектора в аграрной экономике. Для Беларуси характерна также общая тенденция, наблюдаемая во всех посткоммунистических странах — обратное соотношение между распадом коллективных хозяйств на семейные фермы и их средней дореформенной производительностью и капиталоемкостью. Чем выше была производительность и стимулирование труда в крупных хозяйствах, тем меньше физических лиц изъявляли желание выйти из их состава, поэтому для восстановления в стране оптимальной структуры социально-экономико-экологической системы, деколлективизации и разгосударствления сельского хозяйства нужен длительный переходный период. Насильственный разгон коллективных хозяйств

недопустим, однако нужна их трансформация в рыночные структуры.

Необходимо восстановление нормальной системы аграрных отношений, права частной собственности на землю в полном объеме, создание рынка земли и условий для концентрации сельскохозяйственных земель и капитала у наиболее эффективных собственников, способных рационально и высокоэффективно вести хозяйство в условиях и по законам рынка. Необходима программа развития и поддержки фермерских (крестьянских) хозяйств, в т. ч. путем льготного кредитования. Частная форма хозяйствования должна стать основой развития белорусского сельского хозяйства.

Мировой опыт показывает, что именно на личной инициативе и предприимчивости мелкого собственника строится рациональная продовольственная система. Страны, в которых сильные административно-командные структуры монополизировали политическую и экономическую власть на селе, где нарушена самостоятельность низового производственного звена в дерне, тесно связанного с естественно-историческими особенностями территории, традициями и культурой ее населения, наиболее страдают от аграрного кризиса.