

# ПОНЯТИЕ ЛИДЕРСТВА В КОНТЕКСТЕ СОЦИОГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

**М. В. Карпенко**

В современном глобализирующемся мире наиболее актуализируется проблема лидерства. В последнее десятилетие мы стали свидетелями фундаментальных изменений в мировой экономической и социальной системах. В сложившихся условиях трудно управлять, используя традиционные принципы менеджмента, основными функциями которого являются организация и контроль. Источником современного управления должно стать лидерство как искусство вдохновлять людей на достижение неординарных результатов. А это, в свою очередь, означает, что современные трансформации «предлагают» добавить к «традиционным» компетенциям открытость, понимание других культур и способность взаимодействовать с их представителями, умение адаптироваться в нетрадиционных ситуациях, толерантность к неопределенности, чувство юмора, а также важнейшее качество – сильную мотивацию, непоколебимое стремление добиваться своей цели и исключительный уровень энергии для трансформации ее в интенсивную социальную деятельность.

Проблема лидерства интересует многих исследователей. Еще в античности Плутарх, Геродот и Светоний говорят прежде всего о деяниях великих полководцев, вождей, отмечая их высокий разум, дух, сильную волю, выдающиеся свойства организаторов, способных многое предвидеть и предугадать. Платон обращал внимание на то, что правитель должен не только уметь воздействовать на подчиненных принуждением, но и быть способным убеждать людей. В свою очередь, Аристотель утверждал, что в основе разделения людей на руководителей и подчиненных лежит божественное предначертание, по которому одни рождаются для того, чтобы повелевать, а другие – чтобы подчиняться [1].

Благодаря выявлению устойчивой специфики лидерства как социального феномена именно психологами осуществлен наибольший вклад в разработку и исследование этого понятия. Разработки, связывающие лидерство с наследственностью, принадлежат Ф. Гальтону; впервые «теорию черт» предложили Ю. Дженнингс и К. Берд, Р. Бейлз; исследование и определение фундаментальных лидерских ролей (Ф. Спейтер); Г. Кунц и С. О’Доннел отмечали, что руководитель (формальный лидер) должен быть еще и лидером (неформальным), для более эффективной работы коллектива.

Большую методологическую значимость в менеджменте имеют труды, где подчеркивается, что ни подход с позиции личных качеств, ни поведенческий анализ не могут выявить логического соотношения между личными качествами и поведением руководителя (М. Мексона, М. Альберта и Ф. Хедоури).

Философские аспекты лидерства успешно разрабатывали Ф. Ницше, З. Фрейд и многие другие исследователи. В своей волюнтаристской концепции Ф. Ницше пытался обосновать необходимость создания высшего биологического типа – человека-лидера, сверхчеловека, который бы опирался не на мораль, а на силу. З. Фрейд отмечал, что стремление к лидерству проявляется с подавлением либидо (половая слабость): масса нуждается в лидере, аналогичному отцу семейства [2].

Однако социологический вклад, несмотря на незначительное число работ по данной проблеме, является наиболее перспективным. В методологическом плане очень значимым стало изучение феномена лидерства в теории стилей руководства (теория «Х» и «У»), принадлежащей Д. Макгрегору; Р. Тенненбаум и У. Шмидт, проранжировав все многообразие стилей лидерства, получили своего рода «шкалу руководства»; изучением понятий «лидерство» и «власть» занимались Т. Парсонс, Б. Рассел, М. Вебер, Э. Гидденс, Г. Саймон, С. Лукс.

Существенный вклад в изучение проблем лидерства внесли отечественные исследователи. Ценными являются исследования лидерства в учебной группе (И. Г. Столяр, А. С. Макаренко); классифицировать лидерство по типам предложил Л. И. Уманский; О. С. Залужный рассматривал влияние лидера на коллектив.

Таким образом, западные исследователи данной проблематики, опираясь на свою культуру, ожидают от лидеров абсолютного принятия решений, выполнения функций инициатора и источника активности в организации и среди отдельных людей. В отличие от них в отечественном обществознании больше внимания уделяют лидерам, способным направлять деятельность и задачи подчиненных.

Проблема лидерства как одного из механизмов интеграции групповой деятельности, когда индивид или часть социальной группы объединяет и направляет действия всей группы, ожидающей, принимающей и поддерживающей такое руководство, привлекает внимание широкого круга исследователей – историков, политологов, психологов, социологов и экономистов. «Лидерство, – отмечал известный французский политолог Ж. Блондель, – так же старо, как человечество. Оно универсально и неизбежно. Оно существует везде – в больших и малых организациях, в бизнесе и в религии, в профсоюзах и благотворительных организациях, в компаниях и университетах. Оно существует в неформальных организациях, в уличных шайках и массовых демонстрациях. Лидерство, по всем своим намерениям и целям, есть признак номер один любых организаций. Для того чтобы существовало лидерство, необходимо наличие группы, и везде, где возникают группы, появляется лидерство» [3].

В широком, социальном смысле *лидерство* – это способность влиять на отдельные личности и группы людей, направляя их усилия на достижение целей организации или индивида. *Лидер* (англ. *leader* – ведущий) – это авторитетный член организации или социальной группы, личностное влияние которого позволяет ему играть существенную роль в социально-политических, социально-психологических процессах и ситуациях, в регулировании взаимоотношений, взаимодействиях в коллективе, группе, обществе.

Политическое лидерство неразрывно связано с феноменом власти. Руководители наиболее значимых государств, как справедливо подчеркивает Ж. Блондель, обладают таким влиянием, что о них знают во всех уголках Земли. Более того, политическое лидерство на международном уровне, кроме определенных, количественно ограниченных сфер, зависит от лидерства наиболее значимых государств. Наконец, во многих странах политическое лидерство есть существенный, хотя отнюдь не всемогущий элемент в панораме общественной жизни [3].

Существует целый ряд теорий, пытающихся объяснить феномен лидерства. Например, *концепция «лично-психологических качеств»* трактует лидерство прежде всего как индивидуально-психологическое явление, которое можно объяснить исходя только из него самого. Так, З. Фрейд полагал, что подавление либидо (сексуального влечения) может трансформироваться в стремление к лидерству, господству и даже садизму. Возникающая при этом неврастения может также служить предпосылкой того, что индивид начинает искать способы самоутверждения и стремиться к лидерству в различных сферах, кроме, разумеется, сексуальной, причем это характеризуется крайне нервным поведением, психологическими срывами, стремлением унижить других во имя превратно понимаемого собственного «возвеличивания» [4].

Философское обоснование лидерству стремился дать Ф. Ницше, представлявший различные процессы общественной жизни в виде модификаций действия воли к власти и могуществу. Однако он полагал, что роли лидера в наибольшей степени соответствует волевая и сильная личность, «сверхчеловек», который пренебрегает духовными и моральными ценностями и возвышается над «обычным» человеком так же, как тот превосходит обезьяну. «Цель человечества, – утверждал Ницше, – лежит в его

высших представителях. Человечество должно неустанно работать, чтобы рождал великих людей – в этом и ни в чем ином состоит его задача» [5].

Изучая лидерство в социологическом контексте, прежде всего необходимо отметить, что социология – это наука об обществе, социальных общностях и общественных отношениях. Именно отношения выступают главным звеном в изучении проблем лидерства. По словам японского социолога М. Огавы, «лидерство – это отношения, которые устанавливаются между лидерами и ведомыми. При этом взаимные связи очень разнообразны. Поскольку лидерство – это также и те меры, которые принимает лидер по отношению к ведомым, лидер должен определять эти меры как наиболее подходящие для своих отношений со своими ведомыми» [2].

Таким образом, лидерство как многоаспектное, междисциплинарное социальное явление можно изучать с помощью многообразных общенаучных подходов, однако наиболее удачным является *комплексный подход* к изучению и анализу лидерства, в котором допускается существование множества оснований для формирования лидеров (однако эти основания всегда ограничены структурными особенностями социума). Необходимым элементом данной теории становится анализ взаимодействия лидера с окружающей его средой, включающей в себя как социальную сферу, так и другие сферы общественных отношений.

## Литература

1. *Ложкин, Г.* Лидерство: история и современность [текст] / Г. Ложкин, Н. Зубанова // Персонал. 2001. № 2. С. 45–49.
2. *Ольшанский, Д. В.* Основные теории лидерства [текст] / Д. В. Ольшанский // Политическая психология. 2002. № 4. С. 56–62.
3. *Блондель, Ж.* Политическое лидерство. Путь к всеобъемлющему анализу [текст] / Ж. Блондель // Политология вчера и сегодня. М., 1992. Вып. 4. С. 4–7.
4. *Грачев, М. Н.* Актуальные проблемы политической науки: монография / М. Н. Грачев, Ю. В. Ирхин. М. : Экономическая демократия, 1996. 188 с.
5. *Ницше, Ф.* Так говорил Заратустра [текст] / Ф. Ницше. Х. : Фолио, 2006. 286 с.