

государственной должности [2]. В России в указанной ситуации право выбора вознаграждения не предоставляется.

Экс-президенту Российской Федерации пожизненно предоставляется государственная охрана [2]. Любопытно, что бывшему президенту Российской Федерации предоставляется в пожизненное пользование одна из государственных дач.

После смерти бывшего президента членам его семьи назначается ежемесячное пособие в сумме, равной шестикратному минимальному размеру пенсии по старости [2].

Итак, проведенное исследование польского и российского законодательства о гарантиях, предоставляемых экс-президенту, свидетельствует о схожести положений. Так, законы близки в области распространения, в основаниях для применения, размере выплат. Несмотря на то что российский Закон более детально регулирует некоторые вопросы, польский Закон также весьма тщательно составлен и содержит все необходимые нормы для достойного обеспечения экс-президента и его деятельности.

Литература

1. Ustawa z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej // Internetowy System Aktów Prawnych [Zasób elektroniczny]. – Tryb dostępu: http://isap.sejm.gov.pl/Download?id=WDU_19960750356&type=3. – Data dostępu: 11.03.2014.
2. О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи: федер. Закон Рос. Федерации, 12 фев. 2001 г., № 12-ФЗ // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2015.

Образ императора в трудах правовомонархистов В. М. Пуришкевича и Н. Е. Маркова (второй) на примере Николая II

*Гавриков А. В., студ. IV к. ГГУ им. Ф. Скорины,
науч. рук. ст. преп. Бровкин Е. А.*

На сегодняшний день существует множество научных и научно-популярных работ, которые по-разному рассматривают политический образ последнего императора Российской империи. Одни считают его великомучеником и борцом за справедливость (20 августа 2000 г. его канонизировали). Другие же, наоборот, считают его весьма политически слабым и легко

манипулируемым человеком. Такие же взгляды были и у многих современников Николая II, которые весьма актуализировались после четкой поляризации политических сил и событий начала XX в. В статье будут рассмотрены основные взгляды и оценки императора ведущими правомонархистами начала XX в.

Л. А. Тихомиров, русский общественный деятель, монархист, в своем дневнике оставил довольно противоречивые записи по поводу императора. С одной стороны, он им восхищается как человеком, глубоко верующим: «В конце столетия в России будет царствовать император Николай Второй, царствование которого будет славное, но трудное: в это-то царствование будут прославлены мощи его, Серафима Саровского и совершатся великие чудеса» [1]. Но постепенно его взгляды на личность императора изменяются на противоположные к 1917 году. Он по этому поводу писал: «Самое страшное в том, что Государь, видимо, не умеет окружить себя людьми благонадежными и любящими Россию» [1].

Несколько иную характеристику дал в своих записках императору В. М. Пуришкевич. Он замечал политическую слабость Николая II, но подчинялся его воле и считал, что это должны делать и другие, так как этого требовала традиция. Он считал, что император довольно сильно находится под влиянием своей жены Александры Федоровны, которая, в свою очередь, находилась под политическим воздействием Григория Распутина. В своем дневнике «Как я убил Распутина» он описал свою роль в защите чести царской семьи [2].

Н. Е. Марков один из немногих характеризовал императора с положительной стороны. Он записывал: «Государь правильно и по делу ведет государственные дела, но бюрократические космополиты и политические выскочки не дают возможности царю принять исконно важные и нужные для нас законы. Иностранческая крамола насадила царю революцию и конституцию, которая России совсем не нужна, а еврейские (имеется в виду С. Ю. Витте) жугули каждый божий день вводят крамольный грех» [2, с. 204].

Многие правомонархисты сомневались в возможности противостоять Николаю II революции, они считали, что необходимо реформировать политическую систему и вернуть соборную допетровскую политическую систему.

Свою характеристику Николая II давал и оппонент правых, лидер партии кадетов Ф. А. Головин: «Я положительно утверждаю, что общераспространенное мнение о Николае II как о глупом, слабовольном, ничего не понимающем в политике ничтожестве, являющемся орудием в окружающей его клике, совершенно неосновательно. Правда, умом он не блещет, не обладает и сильной волею, мало, по-видимому, подготовлен к выполнению трудной задачи, выпавшей на его долю, но все же считать его за ничтожество,

которое действует не по собственной воле и не по своему разумению, было бы неправильно... Политика Николая II всегда сводилась к тому, чтобы в крайних случаях идти на минимальные уступки обществу и данные торжественные обещания не выполнять, если окажется к тому малейшая возможность. В царствование Николая II министры мельчают, как в калейдоскопе, они сменяются в зависимости от постоянных колебаний политики Государя то вправо, то влево» [4, с. 61].

Таким образом, большинство правомонархических деятелей считали Николая II слабым политиком, но они отдавали ему дань политического уважения, сохраняя вековую традицию службы императору. Необходимо учесть, что не все лидеры правомонархического лагеря имели одинаковый доступ в общении с императором, и по этой причине их характеристика последнего императора во многом субъективна и носит личностный характер.

Литература

1. Репников, А. В. Статья. Научный журнал Куб ГАУ, № 6 (09), 2010 г. Несчастный царь, может быть, последний (события Февральской революции на страницах дневника Л. А. Тихомирова). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/neschastnyy-tsar-mozhet-byt-posledniy-sobytiya-fevral'skoj-revoljutsii-na-stranitsah-dnevnik-a-tihomirova>. – Дата доступа: 12.12.2014.
2. Пуришкевич, В. М. Дневник. М.: Изд-во Юнион, 1998. – 160 с.
3. Марков, Н. Е. Войны темных сил / Составление, вступит. статья М. Б. Смолина; художник Д. Е. Бикашов. – М.: Изд-во Фонд ИВ, 2008. – 456 с.
4. Сборник документов и материалов по истории России конца XIX – начала XX в. / сост. Т. И. Андреева: АлтГПА, 2012. – 356 с.

Деятельность Всероссийского земского союза на территории Беларуси в 1914–1915 годах

*Гавриленко И. С., студ. IV к. ГГУ им. Ф. Скорины,
науч. рук. Бабков А. М., канд. ист. наук, доц.*

С началом Первой мировой войны, летом 1914 г., царское правительство обнаружило свою неспособность собственными силами перестроить все области общественной жизни для успешного ведения войны. Реакцией на такую неповоротливость бюрократического аппарата, в первую очередь в деле помощи пострадавшим от войны, стало возрастание роли общественных организаций.