

# ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ – ПРОДУКТ АДЕКВАТНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И КОНКУРЕНТНОЙ ЭКОНОМИКИ

Коваленко А.В.

Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь

Современное состояние рыночных институтов в нашей стране не обеспечивает восприимчивости субъектов хозяйствования к современной технологии и технике производства. Это ставит под сомнение инновационный прогресс в белорусской экономике. Представляется, что основная причина такого положения кроется в негативном отношении общества к рыночным институтам, которое базируется на устаревших подходах и оценках, а принципы государственной экономической политики выстраиваются на основе идеологических и теоретических догм, заложенных в основание экономической науки в период тотального государственного контроля над обществом. Следствием таких подходов является выхолащивание содержательных основ рыночной системы взаимодействия хозяйственных субъектов и абсолютизация ее формальных черт.

А между тем именно рынок представляет собой наиболее адекватную целям современного общества систему общественной оценки. Общественный характер оценки является здесь не просто реальностью, с которой вынужден считаться каждый индивид. Меновая стоимость, реализуемая посредством рыночного взаимодействия, представляет собой, с одной стороны, субстанцию общего порядка, т. е. она является каждому индивиду как не зависящая от него объективная реакция общества на его деятельность. С другой стороны, меновая стоимость – это результат закономерного и естественного развития индивидуальных мотивов людей, результат их стремления к материальному благополучию. Таким образом, рыночный механизм обеспечивает реализацию мотивов каждого индивида на основе объективной оценки результатов его деятельности. И только в том случае, если эта деятельность обеспечивает общественно полезные результаты, индивид может рассчитывать на реализацию своих интересов. Конечно, механизм рыночной оценки не безупречен, и объективная оценка достигается в полной мере при отсутствии дефектов рынка. Однако это мало что меняет в сути вопроса, потому что, во-первых, использование какой бы то ни было другой системы оценки, делает ее объективность еще более сомнительной и, во-вторых, государственное регулирование, если такое регулирование достаточно адекватно, должно быть способным выявить причину дефекта и преодолеть его.

Такой подход, с нашей точки зрения, является достаточно конструктивным и демонстрирует подлинное место экономической науки в общественной жизни. Он позволяет точно определить роль и содержательные формы административного регулирования в системе экономических отношений. Ведь регулирование не может и не должно подменять механизм оценки. Меновая стоимость, являясь результатом рыночного взаимодействия экономических субъектов, в принципе не может быть результатом субъективной оценки. В противном случае она теряет свою общественную специфику, что порождает отношения качественно иного толка. «Каждый индивид

обладает общественной мощью в форме вещи. Отнимите эту общественную мощь у вещи – вам придется дать ее одним лицам как власть над другими лицами» [1, 100].

Адекватная роль государства, как системы регулирующих органов, в современной хозяйственной жизни сводится в первую очередь к обеспечению эффективного функционирования механизма общественной оценки. Государство является как бы механиком, осуществляющим профилактику, ремонт и восстановление неработающих частей рыночного механизма. «Главная его функция, – писал Милтон Фридмен, – должна состоять в том, чтобы защитить нашу свободу, как от недругов, так и от наших сограждан: поддерживать закон и порядок, обеспечивать выполнение договоров между частными лицами и поощрять конкурентные рынки» [2, 22].

Ориентирами, позволяющими оценивать адекватность форм государственного регулирования требованиям экономического развития, как раз и призваны стать идеальные теоретические построения. Эти модели следует рассматривать, как своего рода индикаторы, показывающие, насколько приближает нас к состоянию эффективности экономической политика.

Но государство, будучи политическим институтом, традиционно является носителем отношений господства и подчинения. Этот «политический менталитет» достаточно часто не позволяет реализовать в современных условиях и без того чрезвычайно сложные функции институтов государственной экономической политики. И тогда дефекты «политического рынка» неизбежно порождают дефекты в оценке результативности экономической деятельности и способствуют их воспроизводству. Речь здесь идет не только и не столько о механизмах формирования органов власти, но и о создании системы действенного общественного контроля над их деятельностью. Поскольку «уверенность в том, что полученная в результате демократической процедуры власть не может породить произвола, ничем не подкрепляется; подразумеваемое здесь противопоставление абсолютно неверно: от произвола власть сдерживает не ее источник, а ограничения» [3, 209]. Любая власть, не поставленная в юридически определенные рамки эффективно действующими общественными институтами, рассматривает конкуренцию как препятствие для собственной экспансии, неизбежно ограничивает ее и, тем самым, объективно тормозит экономический прогресс. Но когда наука ложится в основание экономической политики, власть становится всего лишь инструментом последней, перестает быть самоцелью.

## Литература

1. Маркс, К. Экономические рукописи 1857–1859 годов / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – Т. 46. – Ч. 1.
2. Фридмен, М. Капитализм и свобода (отрывки из книги) / М. Фридмен // ЭКО. – 1991. – № 7. – С. 15–24.
3. Хайек, Ф.А. Дорога к рабству / Ф.А. Хайек // Новый мир. – 1991. – № 7. – С. 177–230.