

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ

А. Левенчук (ГИУСТ БГУ)

Научный руководитель:

кандидат экон. наук, доцент Н.М. Телевич

Виднейший представитель классической политической экономии Адам Смит досконально знал проблемы образования: он закончил два университета – Глазговский и Оксфордский и впоследствии был профессором Эдинбургского и Глазговского университетов. Шотландские университеты середины XVIII в. выгодно отличались от английских духом свободомыслия, большой ролью светских наук и практическим уклоном. Об обучении в Оксфорде, в котором он провел шесть лет своей жизни, А. Смит навсегда сохранил неприятные воспоминания, и недостатки современного уму образования он выводил из практики именно этого учебного заведения, в котором тщательно искоренялось всякое вольнодумство.

По мнению А. Смита, забота государства об образовании низших классов чрезвычайно важна потому, что «образованный и просвещенный народ всегда более воспитан и более склонен к порядку, чем народ невежественный и тупой... Такой народ более склонен критически относиться и более способен устанавливать истинный смысл корыстных претензий партий и мятежных элементов; ввиду этого его не так просто увлечь в легкомысленную и ненужную оппозицию мероприятиям правительства» [2, с. 61]. Образование широких народных масс А. Смит считал средством противостоять деградации трудящихся, порождаемой мануфактурным разделением труда. При этом он высказывает довольно неожиданную для сторонника *laissez faire* мысль, что воспрепятствовать вырождению значительной части населения может только государство. Здесь речь идет об обязательном школьном образовании для всех детей независимо от имущественного положения их родителей.

Касаясь проблем современного ему высшего образования, А. Смит с сожалением отмечает отсутствие свободы и конкуренции в этой сфере. Если образование финансируется за счет государственных, местных и провинциальных бюджетов, пожертвований, если преподаватели состоят на жалованьи, то у них отсутствуют стимулы к совершенствованию, поскольку активность в выполнении своих обязанностей не приносит им ни малейшей выгоды [2, с. 44]. При корпоративной власти в университете все преподаватели будут очень снисходительны друг к другу. При подчинении университета вышестоящим инстанциям (губернатору или министру) преподаватели будут читать определенное количество лекций в год, но содержание и характер лекций будет зависеть от их собственной старательности.

Если преподаватель умный и совестливый человек, ему неудобно плохо читать лекции или видеть, что большая часть студентов на них не ходит либо в ходе лекции издевается над ним. В то же время дисциплина учебного заведения может позволить ему принудить своих учеников к самому аккуратному посещению его постыдных лекций и к сохранению самого приличного и почтительного поведения во время их чтения. А. Смит считает принуждение и дисциплину в известной степени необходимыми при обучении совсем маленьких детей, но вовсе не обязательными для более старших. Он выступает за предоставление студентам возможности свободного выбора преподавателей, что, по его мнению, способствует соревнованию между последними, стимулирует их к проявлению усердия и внимания к своим

ученикам. Он приводит примеры различного рода косвенного принуждения к посещению определенных учебных заведений, что также отрицательно сказывается на качестве образования. По мнению А. Смита, наилучшие результаты достигаются там, где образование финансируется за счет платы самих учащихся, а вознаграждение преподавателя зависит от количества посещающих их занятия студентов, т. е. от качества преподавания.

Джон Стюарт Милль, завершающий период развития классической политической экономии, также не обошел стороной проблему образования ввиду ее высокого общественного значения. Он считает роль государства в этой сфере достаточно важной, поскольку здесь, в отличие от материального производства, потребитель не всегда является компетентным судьей товара. Необразованный человек может не понимать пользы образования, способствующего возвышению характера.

В отличие от А. Смита, отдававшего предпочтение частному финансированию высшего образования, Дж. С. Милль считает разумным одновременное функционирование как частных, так и общественных образовательных учреждений, т. к. для общества «желательно оставить открытыми как можно больше путей к намеченной цели» [1, с. 57]. Усиление конкурентных начал в сфере образования должно способствовать повышению его качества.

Поэтому Дж. С. Милль, отдавая дань усилиям государства в развитии образования, считает недопустимым монополизацию последнего государством на каких бы то ни было уровнях: «Хотя правительство может, а во многих случаях и должно учреждать школы и колледжи, оно не должно никого ни принуждать поступать в них, ни подкупать кого-либо с той же целью» [1, с. 57]. Частные лица должны обладать правом учреждать соперничающие учебные заведения. Можно требовать от людей обладания тем или иным образованием, но нельзя предписывать им, как и у кого они должны его получать.

Литература

1. Милль, Дж.С. Основы политической экономии / Дж.С. Миль. – М.: Прогресс. – 1981. – 111 с.
2. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Соцэкономгиз, 1962. – 154 с.