

**ОЦЕНКА ПРИГОДНОСТИ МЕТОДИК В СУДЕБНО-
ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ
МЕЖЛАБОРАТОРНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ТЕСТИРОВАНИЯ В ЛАБОРАТОРИЯХ СУДЕБНО-
ТЕХНИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ДОКУМЕНТОВ СТРАН ЕВРАЗЭС**

О.С. Бочарова, О.М. Дятлов, Е.Я. Рыбалко

Одним из современных путей повышения качества производства судебной экспертизы в сфере судопроизвод-

ства является повышение эффективности методического обеспечения и внимания к вопросам его достоверности, правильности, пригодности и пр. При этом большое значение в судебно-экспертном производстве уделяется терминологии и методикам.

Как известно, к недостаточной ясности заключения эксперта, являющейся основанием для проведения дополнительной экспертизы, невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, а одно из оснований признания заключения необоснованным и назначения повторной экспертизы – не применение или неверное применение необходимых методов и методик экспертного исследования. В этой связи следует констатировать, что одним из последствий совершенствования методического обеспечения судебно-экспертной деятельности будет уменьшение количества дополнительных и повторных экспертиз, назначаемых по вышеперечисленным основаниям, а, следовательно, сокращение сроков производства судебных экспертиз.

Общеизвестно, что судебно-экспертная методика представляет собой последовательность действий эксперта, основанную на системе научно обоснованных методов, приемов и средств, применяемых для изучения признаков и свойств объектов судебной экспертизы, используемую для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы, решения экспертной задачи.

Одним из аспектов, обеспечивающих актуальность и практическую значимость совершенствования научно-методической базы судебно-экспертной деятельности, яв-

ляется необходимость обеспечения единства измерений, поскольку при производстве судебных экспертиз проводится достаточное количество различных измерений, связанных с всесторонним и полным исследованием объектов экспертизы (вещественных доказательств), имеющих особую специфику, и которые должны выполняться по аттестованным методикам (методам) измерений с применением средств измерений утвержденного типа, прошедших поверку.

Как известно, аттестация методик выполнения измерений представляет собой подтверждение возможности выполнения измерений в соответствии с регламентированной процедурой с характеристиками погрешности измерений, не превышающими указанных в документе на конкретную методику. При этом судебным экспертам в большинстве случаев приходится иметь дело с нестандартными объектами исследования, поэтому даже аттестованные методики при использовании в сфере судебной экспертизы подлежат обязательной оценке на пригодность.

Однако имеются области деятельности судебно-экспертных лабораторий, для которых аттестованные методики выполнения измерений практически отсутствуют. Это касается, прежде всего, таких судебно-экспертных направлений как компьютерно-техническая и информационная, почерковедческая, судебно-техническая экспертиза документов, психологическая, лингвистическая и другие виды экспертиз.

Следует подчеркнуть, что большинство методик выполнения измерений отличаются от экспертных методик тем, что они созданы и применяются для решения стандартных задач с использованием стандартных методов и средств. Для решения нестандартных экспертных задач,

которые решаются в ходе судебных экспертиз, применение стандартных процедур в большинстве случаев невозможно. Поэтому на первый план выходит не аттестация экспертных методик, а их оценка на пригодность для решения типовой и (или) конкретной экспертной задачи.

Стандарт ИСО/МЭК 17025-2006 обязывают лабораторию проводить оценку на пригодность каждой вновь разработанной или усовершенствованной методики, а также тех методик, которые используются для испытаний новых объектов, ранее не включенных в сферу применения данной методики. Оценка пригодности (валидация) по правилам ENFSI – это подтверждение путем исследования и представления объективных доказательств того, что конкретные требования к специфическому целевому использованию выполняются.

Практика валидации судебно-экспертных методик существует во всем мире. Так, анализ европейской практики в области организации судебно-экспертной деятельности показал, что оценка на пригодность экспертных методик является одним из основополагающих условий эффективной деятельности судебно-экспертных учреждений, входящих в состав Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI).

Решением Совета министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества от 23 мая 2011 г. №29 был утвержден Регламент по проведению оценки пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности.

Поскольку в ходе экспертного производства эксперт выявляет совокупность криминалистически значимых признаков исследуемых объектов, оценка которых позволяет ему решать идентификационные и (или) диагностические

экспертные задачи, в указанном регламенте особое внимание уделено проблемам оценки пригодности идентификационных и диагностических судебно-экспертных методик, которые существенно отличаются от традиционных методик выполнения измерений и методик выполнения тестирования.

Оценке на пригодность подлежат все типы судебно-экспертных методик: стандартные методики выполнения измерений и методики выполнения тестирования; действующие экспертные методики; они же после внесения изменений, касающихся области их применения, условий проведения, замены применяемых в них средств измерений, материалов, реактивов; новые судебно-экспертные методики; новые методы, результаты которых будут использовать для судебно-экспертной деятельности.

Основная задача оценки пригодности есть определение характеристик (свойств) и показателей точности методик при использовании в конкретном судебно-экспертном учреждении. В случае положительного результата при оценке пригодности методика может использоваться при проведении аккредитации лаборатории, рекомендуется к применению в программах межлабораторного профессионального тестирования, а также к внедрению в экспертную практику.

Одной из таких методик, по которой проводилось межлабораторное профессиональное тестирование в области судебной экспертизы в СЭУ министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС, является методика «Установление последовательности нанесения в документах реквизитов, выполненных электрофотографическим способом, и рукописных реквизитов, оттисков печатей».

Учитывая потребности следственных органов и судов

по уголовным, гражданским и хозяйственным делам, установление относительной давности выполнения реквизитов документов является одним из наиболее актуальных направлений в судебно-технической экспертизе документов. Решение этой задачи позволяет установить последовательность выполнения реквизитов, выявить факты изменения первоначального содержания документа, изготовления документа путем монтажа с использованием отдельных реквизитов, не принадлежащих этому документу.

Традиционно применяются два подхода к решению задачи по установлению относительной давности выполнения реквизитов в документах. Первый подход заключается в установлении и сопоставлении времени выполнения каждого реквизита в документе, второй – в установлении хронологической последовательности выполнения реквизитов. В последнем случае не нужно определять время выполнения каждого реквизита, важно установить их последовательность (способ) действий. Такой подход является более эффективным, так как дает возможность экспертным путем устанавливать не только сам факт фальсификации документа, но и способ совершения действий при создании документа, что имеет важное криминалистическое значение для выявления и раскрытия преступных деяний.

Возможности решения задачи по установлению последовательности выполнения реквизитов зависят от множества факторов, учесть действие которых в своей совокупности порой представляется невозможным. Поэтому не существует универсальных способов и методов её решения. В зависимости от свойств изучаемых реквизитов в каждом конкретном исследовании применяются различные методы. С учетом происходящих изменений средств письма, а также рецептур материалов письма, присутствует

необходимость постоянного совершенствования имеющихся и создания новых методов решения указанной задачи.

Результатом проведенного межлабораторного профессионального тестирования посредством проведения слепых испытаний явилась оценка специфичности, чувствительности, предела обнаружения и достоверности ложного отрицательного и ложного положительного результата данной методики.