

Империализм всегда трактовался как сугубо капитализм, новая, высшая его ступень, как финансовый и международный капитализм. Но никогда как переходный капитализм. Свойства переходности в системе производственных отношений не замечались. Социализм выступал как прямая противоположность капитализму, как система, открывающая простор более высокой производительности труда, уровня жизни и т.п. Но нигде нет, что социализм - переходная система производственных отношений к коммунизму.

Поскольку империализм и социализм раскрываются как переходные системы производственных отношений, надо выделить используемые в них переходные формы, раскрыть присущие им противоречия и тенденции движения, что представляет большую сложность, так как надо показать, в какой мере и в чем проявляются в каждом из них свойства разных, хотя и смежных, эпох. Переходные экономические формы в современном капиталистическом и социалистическом обществах различны и существенно отличаются как своим содержанием, так и социальными силами, которые их используют.

Особенно сложно и очень важно использование переходных форм производственных отношений в переходные эпохи, когда в реальной действительности действуют экономические законы смежных систем хозяйства. Экономическая политика должна это учитывать: не противодействовать, а поддерживать нарождающийся экономический строй, с одной стороны, и использовать имеющиеся еще экономические стимулы старого строя в росте производства, чтобы не обострять социальные конфликты, создавая возможность более-менее спокойного разрешения экономических противоречий, не доводя дело до конфронтации и острых социальных конфликтов.

Переходные эпохи и переходные периоды - не идиллическое состояние равновесия в экономике различных социальных групп и секторов, а напряженная борьба за использование в своих интересах переходных экономических форм, за государственную власть и ее подчинение своей выгоде. Здесь экономическое положение и властные претензии могут быстро изменяться, что нередко выливается в конфликты различной силы и значения.

В развитом и созревшем для перехода к новому строю обществе господствующий класс стремится монополизировать использование переходных экономических форм в интересах сохранения и укрепления своего господства, чем

усиливает обострение противоречий и доводит зачастую до насильственного их разрешения.

В новом обществе, формирующем систему экономических отношений, политически господствующий класс, овладев основными формами производства, усиливает свое политико-экономическое положение широким использованием переходных экономических форм, в том числе приспособляя к решению новых задач доставшиеся от предшествующих обществ экономические формы. Наибольшую трудность и важность представляет привлечение мелких товаропроизводителей, использование товарно-денежных отношений. Требуется глубокий теоретический анализ этих явлений в направлении раскрытия присущих им свойств переходности, выявления этапов, ступеней этих трансформаций.

Методологические и теоретические основы исследования переходных форм производственных отношений

Т.И. Адамович

Процесс развития производственных отношений неоспоримый факт всемирной истории. Его содержанием является последовательная смена систем производственных отношений, осуществляющаяся скачкообразно. В реальной экономической жизни народов эти скачки занимают значительные исторические периоды, называемые переходными периодами от одной системы производственных отношений (ПО) к другой. В соответствии с законом изменения соотношения частот биологического и социального времени эти периоды обнаруживают тенденцию к сокращению своей продолжительности.

Переходным всегда является период разложения старой классической системы ПО и генезиса новой системы ПО, которая развивается впоследствии до своей классической формы. Переходному периоду соответствует переходная система экономики, включающая в себя переходные формы производственных отношений (ПФПО). Примерами таких форм могут служить обмен излишками продукта между общинами в период разложения первобытного строя, колонат - в период распада рабовладения, вотчинная мануфактура - в период разложения феодализма, кредитно-банковская система, акционерные общества, положившие начало разложения капитализма. Хотя ПФПО явление седой истории, их научное исследование началось сравнительно недавно.

Первые попытки установить периодизацию общественного развития принадлежат, насколько мне известно, социалистам-утопистам. Идея переходного периода рассматривалась в трудах Дж.Ф.Брея. Анализ первых ПФПО дал К.Маркс в "Капитале". Впоследствии этой проблемой занимались Г.В. Плеханов и В.И. Ленин. На Западе с идеями периодизации истории общества и переходных периодов его развития и анализа отдельных ПФПО кроме К.Маркса и Ф.Энгельса занимались Л.Морган, К.Шмидт, У.Росту, Дж.К.Гэлбрейт, Р.Вернон, Р.Хейлбронер и др. В СССР проблемами переходного периода и ПФПО занимались С.Г.Струмилин, Г.М.Кржижановский, И.А.Гладков, Е.В.Юферова, М.В.Захарова, А.И.Коссои и др. В Белоруссии глубокое исследование ПФПО от капитализма к социализму было проведено С.Е.Янченко.

В работах С.Е.Янченко выделено пять групп категорий политической экономии, выражающих производственные отношения: 1) Общие и специфические; 2) Первичные и вторичные, производные; 3) Классические и переходные; 4) Фундаментальные и перенесенные; 5) Превращенные и иррациональные. Исследуя третью группу ПО, он выявил три шага в расшатывании промышленного капитала как господствующей классической формы частной собственности в эпоху свободной конкуренции: 1) перераспределение прибыли в пользу капиталов не принимавших участия в производстве данной прибавочной стоимости; 2) обособление от промышленного капитала торгового капитала, распоряжающегося судьбой этого промышленного капитала; 3) обособление от промышленного капитала ссудного капитала, распоряжающегося судьбой не только промышленного, но и торгового капитала. Эти два новых вида капитала усиливали отрицание капиталом себя как частной собственности. Усиление экономических форм отрицания частно-капиталистической собственности в недрах самого капитализма и привело, по мнению С.Е.Янченко к возникновению ПФПО (банковско-кредитная система, акционерные общества, кооперативные фабрики рабочих, частно-монополистический финансовый капитал, государственно-монополистический финансовый капитал. Эти видоизмененные формы ПО, или переходные производственные отношения сочетают в себе элементы старых и новых экономических форм. Их развитие вширь и вглубь способствует отрицанию капитала как частной собственности, облегчают переход к новому общественному строю. Однако, в условиях капитализма это – отрицание лишь по форме, отрицание "в себе". ПФПО всемерно используется капиталом для расширения и укрепления своего господства, что не обходится без обострения

противоречий. И только после свершения Великой Октябрьской социалистической революции в России началось отрицание капитала как частной собственности "на деле". В этом отрицании рабоче-крестьянская власть опиралась на использование таких ПФПО как 1) "товарно-денежная форма экономических связей", 2) "коммерческий и хозяйственный расчет", 3) "кредитная система", 4) "государственный капитализм", 5) "кооперация", благодаря которым, через разрешение противоречий смогла развиваться и укрепиться планомерность, как новая классическая форма ПО. Таков, далеко неполно изложенный вклад С.Е.Янченко в развитие теории ПФПО.

Дальнейшее развитие исследований ПФПО не может быть успешным без уточнения его методологического и теоретического подходов. Поскольку экономические системы как и общество в целом, а также природа и мышление, развиваются по законам диалектики, то наиболее адекватным методом познания их развития может быть диалектический метод. Самым важным в этом методе для нашего случая является то, что он схватывает не просто две сменяющие друг друга экономические системы, а их переход, который, согласно Гегелю, "составляет суть и содержит противоречие".

Использование здесь формально-логического подхода приводит к абстрагированию от этой сути и порождает бесплодные результаты. Не случайно в работах западных исследователей, пользующихся формально-логическим методом, проблема ПФПО не получила сколько-нибудь четкой постановки и результативного научного решения. Они уже в силу этого своего метода, а не только по идеологическим соображениям, абстрагируются от содержания капитализма, т.е. от процесса производства капитала и оперируют лишь его формой – сферой обращения, рынком. Однако и применение диалектического метода советскими политикоэкономистами дало лишь теоретически половинчатый и практически нулевой результат (социализм в СССР так и не укоренился). Дело в том, что исследовали лишь диалектику развития частной собственности с ее отрицанием "в себе" и "на деле", как явление смены формы отношений собственности, или явленческую диалектику (L. Nowak, 1977). Это обыденное, рассудочное понимание диалектики ПФПО. Чтобы перейти к исследованию ПФПО на уровне "разума", нужно еще вооружиться и диалектикой сущности или сущностной диалектикой, которая схватывает движение сущности, переход от одной сущности к другой.

В этой связи теоретически важным для исследования ПФПО является положение К.Маркса о том, что субъективной сущностью частной собственности

является труд – эта отчужденная форма человеческой жизнедеятельности. Исследование развития (движения) этой сущности (труда), переход ее в другую сущность (в созидание, т.е. деятельность человека по созданию первых экземпляров новых продуктов и технологий и поручающего их тиражирование автоматическим системам машин) поможет нам понять сущность, содержание, формы, роль и значение ПФПО в трансформации капиталистической экономической системы в более высокую экономическую систему.

Самым лучшим исходным пунктом для умозрительного наблюдения за процессом отрицания капиталом самого себя как частной собственности, в котором развитие сущности (труда) ведет к развитию форм капитала как частной собственности, является открытый К.Марксом закон исторической тенденции капиталистического накопления, который вдохновлял прямо противоположное песнопение в доктринерском марксистском и бездоктринном реформистском лагерях экономистов. Суть этого закона заключена в необходимой, причинно-следственной связи двух противоположных экономических процессов: 1) накопления капитала; 2) отрицания капиталом самого себя как частной собственности. Содержанием действия закона является развитие капитала (включая порождение его переходных форм) посредством развития труда. Формами осуществления отрицания капиталом самого себя выступают: 1) эволюционная, обуславливающая отрицание частной собственности отрицанием труда, т.е. ее по сущности; и 2) революционная, обуславливающая утверждение труда отрицанием частной собственности, т.е. по форме.

Взятые в единстве обе формы обеспечивают отрицание капиталом самого себя как частной собственности завершая эволюцию мягкой революцией (мирной или немирной). Взятые по отдельности, в разрыве, эволюционная форма обрекает исследователя на увековечивание частной собственности как формы экономических отношений, а революционная на – увековечивание труда. При этом путь эволюционного развития в действительной жизни вопреки теории завершится революцией, поскольку в условиях "вечной" частной собственности и ее рыночных структур с ограниченным платежеспособным спросом не возможно перейти от труда к созиданию, ибо нельзя полностью передать тиражирование материальных благ автоматическим системам машин.

Революционный путь устранения капитала как частной собственности с его "вечным" трудом может завершиться контрреволюцией, то есть возвратом труда (этой

отчужденной формы жизнедеятельности человека) в лоно частной собственности, которая только и может его упразднить вместе с собой.

До буржуазной революции 1848-1849 гг. в Германии К.Маркс и Ф.Энгельс стояли, как мне думается, на позиции диалектического сочетания обеих форм: эволюционной и революционной. Предательство трусливой немецкой буржуазией идеалов революции из-за боязни революционного народа, последовавшие за этим усиление эксплуатации и бедствий народа побудили К.Маркса и Ф.Энгельса решительно стать на революционный путь, т.е. на путь увековечивания труда, на путь отрыва содержания от формы, сущности от явления. По этому пути пошел в России В.И.Ленин и довел революционное устранение капитала со стороны формы до победного конца. Отсюда революционное использование ПФПО для победы нового строя. Отсюда и отражение их использования в советской экономической литературе. Неспособность, а затем и нежелание последующей бездарной властвующей бюрократии сконцентрировать все силы ста наций на упразднении труда, совершить переход от труда к созиданию, стоили жизни новому экономическому строю. Народное хозяйство великой страны в соответствии с разделением труда раскололи на осколки, которые вернулись к частной собственности. Сущность проявилась, и содержание приняло свою старую форму.

Реформистское крыло рабочего движения стало на путь первой, т.е. эволюционной формы отрицания капиталом самого себя. Его теоретики постоянно утверждают, что культурно-образовательный уровень нынешних рабочих еще недостаточен для того, чтобы можно было отказаться от частной собственности. Но бесконечная эволюция чревата революцией.

Истина отрицания капиталом самого себя как частной собственности заключается в том, что оно осуществляется и будет осуществляться в эволюционно-революционной форме, т.е. в единстве самоотрицания труда и частной собственности. Именно это можно наблюдать сегодня в крупнейших промышленно-развитых странах Запада.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что исследователям переходных форм производственных отношений в наше время необходимо держать в поле зрения: 1) переход от труда как субъективной сущности частной собственности к созиданию как субъективной сущности интеллектуальной собственности; 2) транснациональные корпорации (ТНК) как двойственную и противоречивую форму переходного производственного отношения; 3) переход от системы отношений

завязанной на материальных вещах к системе отношений, завязанной на информации, знаниях, умениях, навыках, в общем – на таланте; 4) переход от экономики, в основе которой лежит библейская концепция монополии на знание и институт кредита, к экономике, ликвидирующей существующую финансово-кредитную систему, опирающуюся на талант общества, на культурно-этническую и эколого-технологическую составляющие социально-экономического прогресса.

Сегодня общество созрело для того, чтобы совершить великий переход от экономической системы, в которой талант поставлен на службу деньгам, к экономической системе, ставящей деньги на службу таланту.

И мы всей мощью наших знаний должны способствовать осуществлению этого Великого перехода.

Отношения собственности в трансформационной экономической системе

В.В. Гаврилок

1. Важнейшей задачей научного обеспечения реформ является выработка методологий, позволяющих оперативно отслеживать экономическую отдачу проводимых преобразований и успешно корректировать их ход. Предлагаемый функциональный подход к трактовке отношений собственности в сфере производства является вкладом автора в решение данной задачи.

2. Суть отношений собственности состоит в том, что они определяют и регулируют: а) распределение и закрепление условий и факторов производства между субъектами хозяйствования (компаниями, предприятиями), б) производительное использование (потребление) условий и факторов производства в целях их воспроизводства в обновленном, более совершенном и расширенном виде, в) перераспределение условий и факторов производства между субъектами хозяйствования в соответствии с результатами их хозяйственной деятельности.

3. С учетом сказанного отношениям собственности присущи три функции: охранительная — закрепление за собственником имеющихся (наличных) условий и факторов производства как предпосылки производственной активности, производительная — расширение и углубление контроля собственника над условиями и факторами производства путем их нарастающего воспроизводства, перераспределительная — закрепление за эффективными предприятиями наиболее совершенных условий и факторов производства, выбраковка отстающих предприятий.

4. В зрелой, хорошо сложившейся социально-экономической системе все три функции отношений собственности действуют согласованно, в тесной увязке. Охранительная функция гарантирует защищенность всех существующих форм собственности (государственной или частной — неважно); производительная функция обеспечивает прогресс производства; перераспределительная функция придает прогрессу непрерывность, возрастающие темпы и объем.

5. Иначе складывается ситуация при ломке социально-экономических систем — в так называемой переходной экономике. При форсированных преобразованиях отношений собственности (переходе от государственной к частнокапиталистической форме) происходит неизбежная расстыковка в действии функций собственности: а) частично подрывается или даже подавляется охранительная функция — государственная собственность подлежит ликвидации. Следствием этого становятся разорение, расхищение и даже уничтожение условий и факторов производства, б) деформируется и гиперболизируется перераспределительная функция — естественный отбор собственников- субъектов хозяйствования по результатам их производственной активности вытесняется волевой процедурой замены собственников, в) ослабляется или даже атрофируется производительная функция: прямое разрушение условий и факторов производства, нарушение сбалансированности и достаточности тех и других приводят к кризису производства.

6. Выход из положения следует искать на путях всестороннего и полного учета места и роли каждой из рассматриваемых функций в развитии производства.

Приватизация государственной собственности как отражение тенденций мировой социально-экономической динамики

И.В.Новикова

За последние 10-15 лет в мире быстрыми темпами идет приватизация государственной собственности, государственных предприятий. По данным Reason Public Policy Institute (USA, Los Angeles) мировые совокупные (накопленные) продажи предприятий, находящиеся в государственной собственности, частному сектору возросли за период 1986-1997 гг. с примерно 50 млрд. долл. до более чем 750 млрд. Соответственно годовой доход от приватизации предприятий увеличился примерно с 10-12 млрд. долл. в 1986 г. до более чем 150 млрд. долл. в 1997.

Однако следует отметить, что цели и задачи приватизации не являются однородными для различных стран и регионов мира. Например, для развивающихся