

бюджетно-налоговую политику, такие, как сокращение официальных валютных резервов и устранение потоков спекулятивного капитала.

*Издержки.* В принципе система гибких валютных курсов позволяет каждой стране сохранять валютную независимость. Система же фиксированных валютных курсов требует унифицированной или тесно координируемой монетарной политики, ограничивая свободу участвующих стран в проведении независимой монетарной политики.

Потеря монетарной независимости рассматривается как главная статья издержек участия в валютной зоне, так как это может заставить страны отойти от соблюдения внутреннего баланса с целью сохранения внешнего баланса. И эти издержки считаются особенно высокими, если страна обладает низким порогом чувствительности к изменениям в уровне безработицы и испытывает сильное давление на цены и заработные платы со стороны монополистических предприятий или профсоюзов. Впрочем, издержки могут быть и меньше, если существует приблизительно вертикальная кривая Филлипа (в случае с небольшой экономикой с высокой степенью открытости), так как в таком случае страна не будет иметь большой свободы выбора наилучшего положения при компромиссном выборе между инфляцией и безработицей.

Таким образом, необходимо сбалансирование выгод и издержек во времени. Следовательно, можно утверждать, что отдельная страна решит участвовать в валютной зоне только тогда, когда ожидаемые (дисконтированные) выгоды превышают ожидаемые (дисконтированные) издержки.

**Н.Н. СКРИБА**

### **Системные риски в контексте государственного регулирования экономики**

Государственное регулирование экономики является определяющей частью экономического развития общества. Опыт экономических систем, переживающих рыночную трансформацию, показывает, что она проходит менее болезненно и для экономики, и для общества в целом в тех странах, где государство проводит целенаправленную взвешенную политику по реализации комплекса мер, которые призваны изменить существенные характеристики социально-экономической системы: процессов приватизации, демонополизации, создания экономики открытого типа, структурной перестройки

народного хозяйства, поддержания финансовой и социальной стабильности.

На современном этапе активизация экономической деятельности государства связана с обеспечением устойчивого экономического роста. Его параметры и пропорции определяются как уже достигнутым уровнем развития, так и способностью органов государственного управления создать условия для наращивания эффективности деятельности субъектов хозяйствования, повышения производительности труда и конкурентоспособности отечественных предприятий. Выбор тех или иных методов государственного регулирования, временной интервал и конечная результативность их воздействия во многом зависят от того, какие стимулы будут определены и задействованы в качестве приоритетных. К числу основных макроэкономических стимулов, способствующих или препятствующих долгосрочному развитию отечественной экономики, могут быть отнесены: наличие условий для адекватных рыночной экономике структурных преобразований; законодательно-правовое и нормативное обеспечение деятельности; дальнейшая трансформация отношений собственности и развитие конкуренции; поступательное снижение уровня инфляции и цен; использование широкого спектра инструментов и механизмов реализации инвестиционной, кредитной, налоговой, социальной политики.

Грамотное сочетание и маневрирование динамикой обозначенных регуляторов становится мощным стимулом дальнейшего развития. В то же время неучет результатов воздействия какого-либо из стимулов или неверно спрогнозированные его последствия могут моментально дестабилизировать хозяйственную деятельность, спровоцировав возникновение и расширение масштабов воздействия системных рисков, которые самым негативным образом отразятся на состоянии не только отдельно взятых предприятий и отраслей, но и народного хозяйства в целом.

Среди всего многообразия рисков предпринимательской деятельности системные риски являются наиболее сложными как в части анализа и прогнозирования, так и в части разработки комплекса мер превентивного характера. С одной стороны, факторы системных рисков оказывают воздействие на вероятность наступления тех или иных событий по всей вертикали экономических взаимосвязей – и на уровне субъектов хозяйствования, и на отраслевом, и на народнохозяйственном уровне. С другой стороны, они в той или иной мере подвержены управляющему воздействию на всех уровнях экономической системы. Соответственно, перед каждым контрагентом рыночных взаимодействий стоит задача прогнозирования возможной

реакции экономической системы и тех изменений, которые в ней могут произойти в результате предпринимаемых управляющих воздействий. Значительно усложняет процедуру анализа ситуации риска необходимость изучения возможных изменений последствий рискованных событий в результате принятия взаимоисключающих управленческих решений на различных уровнях.

Предлагаемые в современной экономической литературе подходы к анализу рисков ориентированы, большей частью, на исследование возможных направлений и последствий воздействия каждого отдельно взятого фактора и вида риска. Проведение соответствующих аналитических итераций по выделению и отслеживанию механизма поведения того или иного фактора экономического, социального, политического, правового, институционального, международного и т.д. риска позволяет определить объекты целенаправленного регулирующего воздействия и разработать конкретные методы и инструменты, которые могут быть применены в отношении этого объекта на разных уровнях управления экономикой.

Однако в практике хозяйственной деятельности наиболее проблемным вопросом является анализ рисков (и их последствий), которые возникают при взаимодействии совокупности факторов, ибо в этом случае закономерности, выявленные при изучении влияния каждого из них в отдельности, приобретают более сложный характер, не имеют четкого и однозначно описываемого сценария развития событий. Изучить элементы системы и их риски, абстрагируясь от других, всегда гораздо проще, чем прогнозировать поведение всей системы при ожидаемой на заданном временном интервале совокупности условий, факторов, взаимодействий и управляющих воздействий. Тем более трудноразрешимой становится задача предвидеть поведение всей системы в целом и каждого агрегированного ее уровня при том или ином изменении ожидаемого баланса системных рисков.

В современных экономических условиях возникновение системных рисков связано преимущественно со структурными аспектами национального хозяйства и экономической политикой государства. Оценка направленности и механизма их воздействия основана, прежде всего, на характеристике качества экономического пространства страны, в том числе долгосрочных перспектив ее развития, типа экономики, общеполитической и правовой обстановки, развитости рыночных институтов, иерархии и характера взаимодействия элементов институциональной структуры, социально-психологического фона в обществе и т.п. Особую значимость в этом процессе приобретает исследование таких факторов, как емкость внутреннего рынка; темпы экономического роста; соотношение внутренних и внешних факторов

воспроизводства; способность быстро реагировать на ценовые и другие стимулы, переключаться на производство конкурентоспособной продукции; состояние и перспективы производственной базы; обеспеченность и качество рабочей силы; ресурсная база и технологический уровень экономики; восприимчивость к нововведениям; компетентность менеджмента; умение привлекать и эффективно использовать иностранный капитал и т.д. Как правило, государство способно если не контролировать, то влиять на многие названные факторы через денежно-кредитные, налоговые, внешнеторговые и другие рычаги своей экономической политики. Поэтому оценка системных рисков в немалой степени отражает оценку экономической и политической компетенции органов государственного управления.

В этой связи последним необходимо четко продумывать весь комплекс принимаемых решений, ибо любое из них затрагивает деятельность каждого конкретного субъекта рынка, тем или иным образом отражаясь на его результативности. Сегодня еще нередки случаи, когда вновь вводимые нормативные акты не опираются на прежние и не учитывают системы взаимосвязей, в основу построения которых легли ранее принятые документы. Более того, порой они даже разрушают уже сформировавшиеся экономические отношения, определяя необходимым почти мгновенное построение новых взаимосвязей. Дополнительные сложности в ситуацию на рынке вносит противоречивость документов, непосредственно регулирующих тот или иной вид деятельности, функции разработки и утверждения которых выполняли разные государственные структуры.

Экономические процессы всегда облечены в определенные правовые формы, которые несут в себе отпечаток внутриполитической обстановки, национальной специфики, эволюции отношений собственности и экономической роли государства, традиции предпринимательства. Поэтому использование уже апробированных в других странах нормативов и универсальных для государств с рыночной экономикой правовых форм экономического развития в условиях нашей республики может не принести ожидаемого эффекта и даже оказаться бесполезным. В то же время мировая практика развития экономических систем свидетельствует: формирование нормативно-правового и законодательного поля на постоянно действующей основе является наиболее эффективным способом регулирования бизнеса. По мере развития рыночных отношений допустимы лишь небольшие поправки, внесение которых диктуется действием объективных экономических законов, трансформирующихся в результате приобретения нового качества экономического роста. Динамика качественных характеристик

экономической жизни общества, как правило, не затрагивает принципиальных основ их проявления, лишь отдельные экономические связи и схемы претерпевают некоторые изменения. Частая и внезапная смена законодательных актов, регулирующих основные стороны хозяйственной деятельности, приводит к нарушению баланса и структурным диспропорциям в экономике, дестабилизирует деятельность субъектов хозяйствования. При этом значительно усиливается вероятность наступления как рискованных событий самих по себе, так и их негативных последствий.

Проблема заключается в том, что любые управленческие воздействия со стороны органов государственной власти являются по отношению к предприятиям внешними объективными факторами. Для того, чтобы детально изучить механизм, направления, результаты этих воздействий, требуется определенное время. Только после этого может быть изучена и оценена результативность действий предприятия в рамках различных сценариев поведения субъектов рынка при наступлении тех или иных рискованных событий. Временной горизонт исследования зачастую затягивается, поскольку не всегда первоначально предпринятые действия оказываются эффективными и возникает необходимость разработки и апробации других сценариев. Когда же, наконец, оптимальный сценарий поведения в заданных на рынке условиях найден, в результате принятия тех или иных нормативно-правовых документов внешние параметры деятельности изменяются, нередко вступая в противоречие с ранее построенными схемами взаимодействий. На определенное время деятельность предприятий вновь дестабилизируется, а все предпринятые ранее усилия и достигнутые результаты могут быть даже сведены к нулевой отметке. Именно это обстоятельство стало одной из основных причин функционирования на отечественном рынке большого количества предприятий, ориентирующих деятельность на сиюминутное получение прибыли в период до очередного изменения законодательства (как правило, это один – два года). Аналогичный вектор воздействия на развитие бизнеса оказывает и проводимая время от времени органами государственного управления перерегистрация предприятий, когда не прошедшие ее фирмы практически считаются ликвидированными. В определенном смысле ожидание очередной перерегистрации рассматривается на уровне предприятий как направление снижения рисков наступления ответственности за непогашение финансовых обязательств и банкротства.

Значимость и существенность системных рисков, возникающих в хозяйственной деятельности как результат непредвиденных воздействий со стороны органов государственного управления, во многом

определяются стадией жизненного цикла конкретного предприятия, уровнем его конкурентоспособности, финансовой устойчивости и независимости на рынке, а, следовательно, степенью готовности и наличием разработанной системы защиты от рисков внешних воздействий. Вновь созданные предприятия, переживающие период адаптации к рынку и удержания на нем, как правило, находятся в относительно неустойчивом состоянии и поэтому наиболее подвержены негативному воздействию рисков внешних управляющих воздействий, не всегда бывают к ним подготовлены ввиду малого опыта функционирования на рынке. В то же время это самые динамично развивающиеся и зачастую высокотехнологичные элементы экономики, на которые государство должно ориентировать все возможные инструменты и механизмы поддержки. Одним из эффективных ее направлений, прошедших успешную апробацию в экономически развитых странах, является установление государством для всех новообразований (свободных экономических зон, вновь созданных отраслей и сфер приложения капитала, высокотехнологичных производств и т.д.) неизменных, четко определенных условий развития в течение заданного временного интервала, на который они могут разработать сценарий своего поведения и комплекс мероприятий по предотвращению негативных последствий рисков событий.

Оценивая в целом динамизм и масштабность воздействия системных рисков на результативность хозяйственной деятельности, можно констатировать, что около 80 % их негативных последствий формируют сегодня факторы внешнего порядка, а из суммарного воздействия последних – около 60 % приходится на систему государственного регулирования и управления. Реальное снижение степени риска посредством мер государственного воздействия сегодня ощущают только убыточные предприятия и предприятия тех отраслей, которые государство рассматривает в качестве приоритетных (сельское хозяйство, жилищное строительство). Учитывая сложившуюся ситуацию, отечественным предприятиям стратегию своего развития следует формировать на основе оценки и оптимизации множества сценариев, каждый из которых описывает разные варианты воздействия системных рисков внешнего порядка и содержит комплекс соответствующих мероприятий по нейтрализации их негативных последствий, либо даже переводу вектора их направленности в положительную для себя сторону. Если же негативные последствия риска предотвратить не представляется возможным, то экономически целесообразным может оказаться проведение политики наращивания степени риска до уровня, способного переломить отрицательную ситуацию, придать ей новое качество с положительной динамикой.

Высшей степенью экономической грамотности проводимой политики государственного регулирования является принятие таких нормативно-правовых актов, которые привели бы к постепенным последовательным изменениям схем и процессов, первоначально даже незаметным для хозяйствующих субъектов, но способным с точки зрения экономической целесообразности заставить их вести свою деятельность в русле, направленном на реализацию интересов государства и общества в целом. Для этого все принимаемые органами государственной власти решения должны быть продуманы, увязаны с ранее принятыми, не преследовать резких, кардинальных изменений, а носить сущностный системный характер, возможно состоять не из одного акта, а серии последовательно разрабатываемых документов, формирующих базу для реализации одной и той же цели. Это приведет первоначально к стабилизации ситуации на рынке, повышению рентабельности деятельности отечественных предприятий, ускорению роста ВВП, а в перспективе – к достижению устойчивого роста всей экономической системы республики.

**Ю.Р. ТИХОНОВ**

### **Совершенствование рыночных отношений в Республике Беларусь**

Усложнение и затяжка экономической реформы в Республике Беларусь, как и в других республиках бывшего Союза, обусловлена отсутствием четкого теоретического обоснования проводимого обновления социально-экономической системы общества.

Напомним еще раз весьма важную истину – люди сами создают свою систему социально-экономических отношений аналогично тому, как они производят хлеб, одежду, жилище. И прежде чем начать сооружение нового здания, необходимо сообразить, что оно представляет собой, какие звенья должны быть в его конструкции, какие материалы, ресурсы, энергоисточники необходимо привлечь для строительства, откуда и как их получить. Короче – важно «конструкторское» обоснование всех параметров предполагаемого сооружения.

Конструктором и создателем новой системы социально-экономических отношений (СЭО) представляется его владелец – общество, обособленное в суверенное государство, с его властными субъектами. И реально этих субъектов современного государства пять.