

О.Г. МАТКОВСКАЯ

## Проблема оценки устойчивости социально-экономического развития Республики Беларусь

В теории устойчивого развития можно выделить несколько подходов к оценке устойчивости социально-экономических систем. В качестве первого подхода можно определить методику расчета показателя «Истинных накоплений» (*Genuine saving*), разработанного исследователями Всемирного Банка для оценки устойчивости экономики. Он определяет благосостояние страны в более широком плане, чем национальные счета.

Цель показателя представить "стоимость чистого изменения в целом спектре активов, которые важны для развития: производственные активы, природные ресурсы, качество окружающей среды, человеческие ресурсы и иностранные активы" [2, с. 9].

Коррекция валовых внутренних сбережений производится в два этапа. На первом этапе определяется величина чистых внутренних сбережений (*NDS*) как разница между валовыми внутренними сбережениями (*GDS*) и величиной обесценивания произведенных активов (*CFC*). На втором этапе чистые внутренние сбережения увеличиваются на величину расходов на образование (*EDE*) и уменьшаются на величину истощения природных ресурсов (*DRNR*) и ущерба от загрязнения окружающей среды (*DME*):

$$GS = (GDS - CFC) + EDE - DRNR - DME$$

Все входящие в расчет величины берутся в процентах от ВВП. Среднемировой уровень истинных сбережений в 1999г. оценивался Всемирным Банком 13,6 % от ВВП, в то время как валовые внутренние сбережения оценивались в 22,2 % от ВВП. Такая ситуация характерна для многих стран мира, когда при формальном экономическом росте происходит деградация как развития, так и окружающей среды.

Эта информация представляется важной для корректировки направлений экономической политики, поскольку он показывает необходимость компенсации истощения природного капитала за счет роста инвестиций в человеческий и физический капитал.

В практическом плане целесообразно средства специальных фондов, образованных за счет фиксированных отчислений от добычи топливно-энергетических ресурсов, созданных в ряде стран, направлять на обеспечение будущего развития страны.

Подход *Genuine saving* имеет преимущества над многими другими типами национальных расчетов, поскольку дает странам единые, ясные,

позитивные или негативные цифры. Постоянные отрицательные результаты могут быть интерпретированы как факт того, что страна идет по неустойчивому пути, что повлечет негативные эффекты в долгосрочной перспективе.

Следующий подход к оценке устойчивости предложен Йельским и Колумбийским Университетами для Всемирного Экономического форума в Давосе – «Расчет индекса устойчивости Окружающей Среды» – *Environmental Sustainability Index*. Значение индекса рассчитывается по 22 индикаторам. Каждый индикатор определяется усреднением 2-5 переменных, всего выделено 67 переменных. Формально все переменные получают равный вес при расчете индекса, поскольку отсутствуют общепризнанные приоритеты в ранжировании экологических проблем. В "десятку" наиболее устойчивых стран вошли: Финляндия, Норвегия, Канада, Швеция, Швейцария, Новая Зеландия, Австралия, Австрия, Исландия, Дания и США.

Заслуживает внимания методика расчета Индекса устойчивого экономического благосостояния (*Index of Sustainable Economic Welfare*), рассчитанного в 1989 г. Коббом и Дэли (США) и представленного европейским странам (Германии в 1991 г., Великобритании в 1994 г., Австрии, Шотландии, Дании и Нидерландам). Представляет собой размер ВВП на душу населения, скорректированный на сумму затрат на социально-экономические и экологические факторы.

Разработка этого индекса – это попытка построения агрегированного монетарного индекса, напрямую сравнимая со стандартами национальных счетов с учетом важных моментов, которые отрицаются в других методах из-за их высокой агрегированности. При расчете *ISEW* учитываются такие переменные как стоимость загрязнения воды, воздуха, шумового загрязнения, потеря сельскохозяйственных земель, компенсации будущим поколениям за потерю невозобновляемых источников энергии и т.д.

Для расчета устойчивости систем применяются также такие показатели, как Экологический след (*Ecological Footprint*), предложенный Фондом дикой природы и Поток ресурсов (*Resource Flows*), разработанный Институтом мировых ресурсов.

Первый определяет размер земельных площадей, необходимых для производства в возобновляемой форме энергии, а второй – общий поток материальных ресурсов, подкрепляющих экономические процессы. Но эти показатели ограничены узкой сферой применения и не могут характеризовать в целом устойчивость экологических систем.

Другим методологическим подходом к оценке устойчивости социально-экономических систем является использование целой системы показателей – индикаторов.

Подведение итогов развития мирового сообщества за последние 10 лет после конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-да-Жанейро (1992 г.) и конференции ООН в Йоханесбурге (2002 г.) активизировало в последние годы исследования в области разработки индикаторов устойчивого развития. Попытки понять, как оценить прогресс (или регресс) в устойчивом развитии породили новые подходы и индикаторы. Практически все ведущие международные организации – ООН, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Европейское сообщество и др. – модифицировали или предложили новые системы показателей измерения устойчивости.

Одна из самых полных по охвату систем индикаторов устойчивого развития была разработана Комиссией по устойчивому развитию ООН (UN CSD) в 1996 г. Были выделены четыре области: социальная, экономическая, экологическая и институциональная. Отбор индикаторов осуществлялся по схеме: давление, состояние, реакция. Первоначальный список включал 134 индикатора, затем этот список был уменьшен до 60 и добавилась классификация по темам.

Широкое признание в мире получила система экологических индикаторов Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР). Модель ОЭСР выявляет причинно-следственные связи между экономической деятельностью и экологическими и социальными условиями и помогает политикам и общественности увидеть взаимосвязь этих сфер и выработать политику для решения этих проблем.

Разработка индикаторов устойчивого развития часто является комплексной и дорогостоящей процедурой, требующей большого количества информации, получить которую сложно или вообще невозможно (например, по многим экологическим параметрам). Обобщая имеющийся мировой опыт в этой области, можно выделить два подхода:

- построение агрегированного, интегрального индикатора, на основе которого можно судить о степени устойчивости социально-экономического развития;
- построение системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития.

Наличие агрегированного индикатора, выраженного количественно, является идеальным для лиц, принимающих решения, с точки зрения учета фактора устойчивости в развитии страны. По одному такому показателю можно было бы судить о степени устойчивости территории, экологичности траектории ее развития. То есть этот показатель может быть своеобразным аналогом ВВП, национального дохода, по которым сейчас часто измеряют успешность

экономического развития, экономическое благосостояние. Если подобный агрегированный индикатор растет, то имеют место процессы устойчивого развития, если он уменьшается (или он отрицательный), то налицо "неустойчивость" процесса. Однако, в силу методологических и статистических проблем, сложностей расчета общепризнанного в мире интегрального индикатора еще нет.

Интегральный подход к построению агрегированного индикатора устойчивости наиболее полно реализован в разработках структур ООН и Всемирного Банка. Этими международными организациями предложены методики, позволяющие включить экологический фактор в национальные счета, в показатели национального богатства. В практике международных организаций и многих стран широкое распространение получили следующие три индикатора: истинные сбережения, индекс развития человеческого потенциала, природный капитал.

Истинные сбережения – это реальная скорость накопления национальных сбережений после надлежащего учета увеличения человеческого капитала, истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды. Этот индикатор предложен и рассчитывается Всемирным Банком для всех стран мира. Он является результатом коррекции валовых внутренних сбережений, т.е. валового накопления. По сравнению с традиционными макроэкономическими показателями оценки истинных сбережений включают более широкий учет человеческого капитала и экологического фактора. Значение измерения истинных сбережений политики устойчивого развития достаточно ясно: постоянно отрицательные темпы истинных сбережений показывают формирование антиустойчивого типа развития и должны неизбежно привести к ухудшению благосостояния.

Для лиц, принимающих решения на региональном и федеральном уровнях, показатель истинных сбережений важен тем, что он показывает необходимость проведения политики компенсации истощения природного капитала за счет роста инвестиций в человеческий и физический капиталы.

К агрегированным индикаторам устойчивого развития относят также индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), отражающего главным образом социальные аспекты устойчивого развития. Этот индекс разработан в рамках Программы Развития ООН (UNDP). ИРЧП рассчитывается на основе трех показателей: долголетия, измеряемого как продолжительность предстоящей жизни при рождении; достигнутого уровня образования; и уровня жизни, измеряемого на базе ВРП на душу населения на основе паритета покупательной способности.

В число важных агрегированных индикаторов устойчивости входит природный капитал, измеряемый на основе методики определения экономической ценности природных объектов, разработанной Статистическим отделом ООН. В соответствии с методикой эколого-экономического учета выделяются два базовых компонента: физический учет природных ресурсов и их денежная оценка.

Наряду с агрегированными индикаторами для оценки устойчивости региональной и страновой политики в мире широко применяются показатели природоемкости, отражающие затраты природных ресурсов и объемы загрязнений на единицу конечного результата. Выделяются два типа показателей природоемкости:

- удельные затраты природных ресурсов в расчете на единицу конечного результата (конечной продукции) (часто этот показатель определяется как собственно показатель природоемкости). Здесь величина природоемкости зависит от эффективности использования природных ресурсов во всей цепи, соединяющей первичные природные ресурсы, продукцию, получаемую на их основе, и непосредственно конечные стадии технологических процессов, связанных с преобразованием природного вещества;
- удельные величины загрязнений в расчете на единицу конечного результата (конечной продукции). (Здесь также используется термин интенсивность загрязнения). В качестве загрязнений могут быть взяты различные загрязняющие вещества, газы, отходы. Величина этого показателя во многом зависит от уровня "безотходности" технологии, эффективности очистных сооружений и пр.

Практически во всех системах индикаторов международных организаций, отдельных стран различные модификации этого показателя широко представлены. Уменьшение природоемкости экономики в динамике является одним из эффективных критериев устойчивого развития.

В качестве отдельных показателей природоемкости в расчете на единицу ВРП и пр. можно рассматривать показатели энергоемкости, материалоемкости, водоемкости, удельных выбросов загрязняющих веществ и отходов и т.д. В статистике также используются модифицированные показатели природоемкости – в расчете на общее население страны, региона, города и т.д.

Сами по себе показатели природоемкости мало что говорят. Главные их достоинства проявляются при их измерении в динамике или при сравнении с другими регионами и странами, экономическими структурами, технологиями и пр. В настоящее время экономика

Беларуси и ее областей чрезвычайно природоемка и требует значительно большего удельного расхода природных ресурсов (объемов загрязнений) на производство продукции по сравнению с уже имеющимися экономическими структурами других стран и современными технологиями.

Для регионов целесообразно иметь ограниченное число индикаторов устойчивого развития, что тесно связано с разработкой системы приоритетов социально-экономической политики. Когда предлагается много показателей, сложно принимать решения, судить о степени устойчивости.

Так, Комиссия по устойчивому развитию ООН сократила более чем в 2 раза число первоначально предлагаемых свыше 130 показателей в 2001 году [1, с.14]. Аналогичным путем идут многие страны. Пятнадцать ключевых/базовых индикаторов были выделены в Великобритании на основе стратегии устойчивого развития "Лучшее качество жизни". В США по основным критериям были отобраны 400 показателей и последующий отбор по дополнительным критериям сократил их число до 40.

Использование ключевых/базовых индикаторов по тематическим направлениям дает намного более четкую картину ситуации с уровнями устойчивости. Ключевые индикаторы являются очень полезными с точки зрения информирования населения о базисных вопросах устойчивости. Это помогает общественности понять, что такое устойчивость и почему она важна, а также оценить темпы движения региона/страны по пути устойчивого развития. Опыт показывает, что ключевые индикаторы часто пользуются популярностью среди населения в тех случаях, когда они отображают вопросы, которые волнуют каждого. Использование таких индикаторов для демонстрации деятельности региональных властей в области устойчивого развития позволит повысить доверие населения к властям и будет вести к расширению участия общественности и гражданскому обществу.

Следует иметь в виду, что все рассмотренные индикаторы устойчивости сами по себе не всегда дают ответ на вопрос об устойчивости/неустойчивости происходящих процессов. Ответ на данный вопрос можно получить только после правильной интерпретации полученных результатов.

В условиях перехода белорусской экономики к рынку и преодоления кризисных, экономических явлений для многих лиц, принимающих решения на региональном и федеральном уровнях, приоритетным является решение экономических вопросов. В связи с этим целесообразно давать экономическую оболочку для социальных и экологических проблем или сочетать социальные, экологические и

экономические аспекты: решение социальных и экологических проблем может приносить обществу экономические результаты. Это в какой-то степени аналог политики "двойного выигрыша", когда решение экономических проблем дает социальный или экологический эффект. Тем самым для регионов целесообразны индикаторы, которые имеют ясный экономический смысл, и использование которых будет помогать понять тенденции в развитии социальной и экологической ситуации.

### *Литература*

1. *Бобылев С.Н., Соловьева С.В.* Методические рекомендации по разработке и внедрению индикаторов устойчивого развития регионального уровня. – М.: ERM, Издательство Научного и учебно-методического центра, 2003. – 36 с.
2. *Есекина Б.К., Амирханова М.М. и др.* Индикаторы устойчивого развития для Республики Казахстан. – Алматы: Издательство "DeLuxe", 2002. – 64 с.
3. *Левашиев В.К.* Устойчивое развитие общества: парадигма, модели, стратегия. – М.: Academia, 2001. – 175 с.
4. *Никитенко П.Г.* Модель устойчивого социально-экономического развития Беларуси: проблемы формирования и эволюции. – Мн.: "Право и экономика", 2000. – 312 с.
5. *Ткачев С.П.* О некоторых методологических подходах к проблеме перехода Республики Беларусь к устойчивому развитию // Организация и управление. 2003. № 1-2. С. 5-25.

**О.Н. МОНТИК**

## **Оценка эффективности межфирменного сотрудничества отечественных предприятий с иностранными партнерами с учетом приоритетов государства**

Формирование государственных приоритетов неразрывно связано с приоритетами отдельных субъектов хозяйствования – предприятий, фирм, организаций. Необходимо отметить, что приоритеты предприятий и государства не во всем совпадают. Так, государство заинтересовано в росте налоговых поступлений, развитии социальной сферы, обеспечении занятости населения, в росте объема добавленной стоимости, особенно в той ее части, которую составляют налоговые и таможенные платежи из выручки и себестоимости, а также налоговых поступлений в виде платежей в бюджет из прибыли предприятия. Предприятие также заинтересовано в росте добавленной стоимости, но в особенности