

умножить на количество продаж (п. 2) и учесть всю товарную номенклатуру (п. 1).

Анализ системы цен как общая оценка функционирования экономики может быть применен для изучения любой экономической системы в любой период времени и при составлении любой экономической политики, в том числе и антикризисной.

#### *Литература*

1. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. – 180 с.
2. *Кузьминов Я., Юдкевич М.* Курс лекций по институциональной экономике. – [www.iet.ru/mipt/](http://www.iet.ru/mipt/)

**А.Н. ЛЕОНОВИЧ**

### **Институциональный механизм в условиях глобализации**

Разработка национальной модели хозяйствования требует изучения особенностей формирования и развития институциональной структуры экономики, адекватной современному рыночному хозяйству.

Институционализм как направление возник и сформировался на рубеже XIX-XX вв. и связан он с именами трех американских экономистов – Т. Веблена, У.К. Митчелла и Дж.Р. Коммонса. Основой работ этих экономистов была идея о том, что на экономику как особую систему оказывают воздействие не только экономические факторы, но и так называемые «институты» – профсоюзы, государство, право, нравы, народные обычаи и религия. Само понятие «институционализм» впервые употребил У. Гамильтон.

Американский экономист У. Гамильтон определил категорию «институт» как «вербальный символ», который описывает пучок социальных событий. Он означает способ мышления или действия, с достаточной распространенностью и прочностью запечатленных в привычках групп или обычаях народа. В обычной речи это другое слово для «процедуры», «общего согласия» или «договоренности»; на книжном языке нравы, народные обычаи, равно как денежная экономика, классическое образование, фундаментализм и демократия являются «институтами» [1, с. 312].

Институционализм внес изменения в понимание экономического поведения человека. Оно определяется, по мнению институционализма, не только выгодами, но и социальными условиями. К таковым

относились, во-первых, так называемые «институции», то есть сложившиеся традиции, обычаи, нравы, а, во-вторых, «институты», то есть законы данной страны, государство с его учреждениями, профсоюзы и т.п. Впоследствии и то и другое стали называть общим словом – институты.

Во второй половине XX в. институционализм возродился в работах Джона Гэлбрейта, который стал общепризнанным идеологом либерального реформаторства и обосновал концепцию трансформации капитала. Главную отличительную черту нового индустриального общества Гэлбрейт определил как господство техноструктуры корпораций. Техноструктура – это совокупность большого числа ученых, инженеров и техников, специалистов по реализации, рекламе и торговым операциям, экспертов в области отношений с общественностью, лоббистов, адвокатов и людей, хорошо знакомых с особенностями правительственного бюрократического аппарата, а также посредников, администраторов. Техноструктура монополизировала знания, требуемые для принятия решений и оградила процесс принятия решений от владельцев капитала; превратила правительство в свой «исполнительный комитет» [1, с. 27-28].

Гэлбрейт выделил в экономике нового индустриального общества две системы – планирующую и рыночную. Первая – это тысячи корпораций, производящих около половины всех товаров и услуг негосударственного сектора. Отдельные единицы рыночной системы – это мелкие строительные и промышленные фирмы, фермерские хозяйства, гаражи, станции обслуживания, ремонтные мастерские, прачечные, рестораны, предприятия розничной торговли и т.д.

Но в последние десятилетия XX в. стала складываться и другая – «новая институциональная теория», благодаря ее представителям – Рональду Коузу и Дугласу Нортю. Неинституционалисты исходят из двух основных позиций: 1) социальные институты влияют на экономику; 2) анализ социальных институтов возможен на основе обычных институтов экономической теории. В рамках этих отношений действуют субъекты всех уровней экономической действительности: от международных организаций, транснациональных корпораций и национального государства до конкретного субъекта экономики – предприятия или физического лица. Задачами институционального подхода при анализе экономически переходного периода является определение особенностей институтов экономики, условий, направлений, динамики, эффективности институциональных изменений; способов целенаправленных воздействий.

В ходе реформ происходит процесс изменения институциональной структуры, формируются особые соглашения, организации; появляются

новые формальные и неформальные нормы, «правила игры», которые должны соответствовать рыночному механизму. При этом возникают не только традиционные рыночные институты, такие как частный и банковский сектора, фондовый и валютный рынки, но и специфические для переходной экономики устойчивые неэффективные нормы поведения, связанные с «институционализацией теневой экономики», такие как теневое производство продукции; теневой сбыт продукции; нецелевое использование бюджетных средств; обналичивание; теневая зарплата; теневые экспортно-импортные операции; теневой отток капитала; теневое инвестирование; теневая занятость; теневая оплата услуг чиновников; коррупция. Институализация теневой экономики требует очень осторожной социально-экономической политики. Теневая экономика создает угрозу формированию рыночных институтов и устойчивому развитию еще и потому, что она очень быстро налаживает взаимодействие с глобальными теневыми институтами.

Становление национальных институтов сопровождается изменениями в институциональных основах мирового хозяйства, связанных с глобализацией экономики. Локальные и национальные экономики постепенно вырабатывают некоторые взаимоприемлемые всеми участниками ограничения и предпочтения хозяйственных взаимодействий, тем самым создавая посылки интегрирования в единый общепланетарный организм с универсальной системой регулирования. Интенсификация взаимосвязей и растущая взаимозависимость национальных государств обуславливает, во-первых, необходимость проведения согласованных действий в сфере мирового хозяйства; во-вторых, ориентацию на использование единых норм и правил, осуществляющих взаимодействие; в-третьих, формирование единого институционального поля, в котором экономические субъекты и их агенты могли бы эффективно взаимодействовать друг с другом.

Формирующееся институциональное поле должно обладать характеристиками непрерывности (признаваться и использоваться всеми контрагентами), конкурентности (выявлении и использовании наиболее эффективных норм и форм взаимодействий) и равноправности (отсутствие дискриминации) институтов национальных хозяйственных субъектов. Причем создание единого инструментария взаимодействий в рамках общего институционального поля не тождественно ориентации на единые нормы и правила, предлагаемые каким-либо одним государством. Так как в основе институтов лежит культурно-исторический опыт наций, то используемые формы и инструменты взаимодействий в разных странах будут различаться. Простое импортирование новых социальных институтов сталкивается с уже существующими собственными институтами, что может привести к их

нейтрализации либо усилению, либо к ослаблению и появлению мутантов, то есть таких образований, которые не планировались и не имелись ранее.

Уже существующие институциональная среда, нормы, правила, организации могут оказать решающее значение на эффективность новых институтов, результативность и устойчивость реформ. Следовательно, когда создаются новые структуры возможно несоответствие между целями и результатом. Поэтому задача состоит в том, чтобы создать единый институциональный механизм глобализации, в котором используется единый в своем многообразии институциональный инструментарий, единые институты, в рамках которых обеспечивается согласование действий национальных хозяйственных субъектов.

Используемые в настоящее время мировым сообществом нормы и правила (институциональный инструментарий) унифицирует условия внешнеэкономической деятельности, свободное перемещение капиталов, подходы к созданию коммуникационной инфраструктуры, снижению барьеров, стандартизации требований к капиталу и всемирной платежно-расчетной системе и т.п.

Развитие мировой экономики обусловлено необходимостью формирования единого институционального поля взаимодействий национальных хозяйственных субъектов. Целью институционального перехода Республики Беларусь в этих условиях становится создание предпосылок перехода к постиндустриальному обществу и включению национальных компаний и государства в глобальную экономику как равноправных партнеров мировых контрагентов. Для этого необходимо включение «человеческого капитала» и интеллектуальных ресурсов Республики Беларусь в современное международное производство наукоемкой продукции, обеспечение развития фундаментальной науки, научно-исследовательской и научно-технической базы, систем образования. Перспективным направлением для реализации национальных интересов в условиях глобализации является создание института частной собственности; условий для развития собственных компаний на международном уровне; развитие образования как конкурентного преимущества; участие Беларуси в мировых регулирующих организациях.

Совершенствование национального институционального механизма с учетом современных тенденций глобализации становится условием и фактором эффективной деятельности субъектов хозяйствования в условиях реформирования.

### *Литература*

1. История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2001.
2. *Лутوخина Э.А.* Экономическая система общества: структура, социальная ориентация, белорусская модель: Учебное пособие. Мн., 2003.
3. *Мунтян М.А., Урсул А.Д.* Проблематика и устойчивое развитие: Учебное пособие. – М.: Ступени, 2003.
4. Формирование российской модели рыночной экономики: перспективы и противоречия / Под общ. ред. Хубиева К.А. – Ч. 2. – М.: ТЕИС, 2003.
5. *Косалс Л.П., Рывкина Р.В.* Становление институтов теневой экономики в постсоветской России // СОЦИС. № 4. 2002.
6. *Ишмаков О.В.* Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // СОЦИС. № 9. 2003.
7. *Лебедева Н.Н.* Глобализация и развитие институционального механизма экономики России // Альтернативы глобализации: человеческий и научно-технический потенциал России. Доклады и выступления на Международной конференции 21-23 июня 2002 г. В Российской государственной библиотеке / Под общ. ред. А.В. Бузгалина.

**И.А. ЛУКЬЯНОВА**

### **Налоговое сознание как элемент налоговой системы: проблемы и перспективы**

При рассмотрении вопросов налогообложения, проблем построения эффективной и действенной налоговой системы в настоящее время неоправданно мало внимания уделяется социальной и психологической стороне налоговых отношений. Трудно не согласиться с утверждением, что налоговое сознание, доминирующее в обществе, оказывает непосредственное влияние на бюджетные доходы, поступающие в виде налогов. Однако в обширной периодике, посвященной налоговым отношениям, нет ссылок на какие-либо серьезные исследования налогового сознания общества. Автор ни в коем случае не претендует на какие – либо особенные открытия в данной области, однако считает необходимым поднять некоторые связанные с этим вопросы.

Налоговое сознание можно определить как социально-психологическую реакцию субъектов налоговых отношений на возникающие у них в процессе хозяйственной и иной деятельности налоговые обязательства. Данная реакция основана на представлениях субъектов налоговых отношений об обязательности их участия в государственных расходах, о справедливости налоговых ставок и