

К ВОПРОСУ О ФОРМАЦИОННОМ И ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПОДХОДАХ К РАЗВИТИЮ ОБЩЕСТВА

Как известно, существует два основных теоретико-методологических подхода к объяснению развития общества: формационный и цивилизационный. Напомним, что структурообразующими элементами формационного подхода являются понятия «общественно-экономическая формация», «способ производства», «производительные силы», «производственные отношения», «экономический базис», «политико-правовая и идеологическая надстройка». Развитие и смена общественно-экономических формаций объясняется действием закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Развитие общества оценивается как идущее по пути прогресса, поскольку каждая последующая общественно-экономическая формация считается прогрессивнее предыдущей. Ведущая роль в общественном развитии отводится историческим закономерностям, объективным социальным законам, в рамках которых действует человек.

Критика формационного подхода сосредоточена главным образом в трех тематических полях. Она касается, во-первых, чрезмерного акцента на доминировании в общественном развитии объективных законов в противовес роли человеческого фактора. Во-вторых, - преувеличения значения экономической основы функционирования и развития общества. В-третьих, - недостаточного отражения всего многообразия реальной социокультурной динамики исторического развития. Как известно, сам К.Маркс для корректировки пятичленной теории общественно-экономических формаций вынужден был ввести понятие «азиатский способ производства».

В целом формационную теорию можно оценивать как одну из разновидностей эволюционистской традиции объяснения общественного развития. Общие черты этой традиции можно выразить следующим образом. Челове-

ческая история имеет единую форму и направленность развития, которая отождествляется с прогрессом. Различия отдельных сообществ связаны с неодинаковой скоростью их развития. Эволюционные изменения являются строго линейными, носят predetermined характер. Они направлены от простых состояний к более сложным, от гомогенности к гетерогенности, от хаоса к организации. В основе эволюции общества лежит универсальный и единообразный причинный механизм, выражающий его потребность в самотрансформации и действующий независимо от сознания и воли людей.

Переоценка идей социального эволюционизма, включая концепцию общественно-экономических формаций, стала отправным пунктом дальнейшего развития теории социальных изменений. Оппоненты классического эволюционизма прежде всего поставили под сомнение существование единой формы и направленности исторического процесса. Представлению о строго линейном, однообразном характере социального развития было противопоставлено положение о многообразии мира, своеобразии исторического пути различных сообществ людей. Получила распространение точка зрения, что причины социальных изменений нельзя свести к действию какого-то одного, пусть и очень важного фактора. Обычно эти изменения - итог своеобразного взаимодействия группы факторов. Наконец, постепенно усиливалось убеждение, что многие социальные изменения являются результатом вполне осознанной, преднамеренной деятельности людей.

Ответом эволюционизму стала разработка альтернативных моделей общественного развития. Цивилизационная теоретико-методологическая традиция объяснения данного развития, как представляется, – это наиболее успешная из альтернатив. Однако оценивая эту традицию, следует исходить из того, что она включает в себя целый ряд оригинальных объяснительных конструкций, часто весьма существенно различающихся между собой. С известной долей условности объединить их можно в две группы. Первую составляют теории, авторы которых рассматривают цивилизацию как единый

процесс прогрессивного развития человеческого сообщества, в основе которого лежит преимущественно изменение комплекса социально-культурных факторов (например, динамика культурных суперсистем у П.Сорокина). Это развитие проходит через определённые стадии. Классическим примером стадий являются следующие: зарождение, молодость, зрелость и упадок. Постулируемые при таком научном подходе единообразие, а в значительной мере и предзаданность, однонаправленность общественного развития объединяют его с формационным подходом.

Другой разновидностью цивилизационного подхода являются теории локальных цивилизаций. Классическим их вариантом является теория А. Тойнби. Тойнби считал цивилизацией устойчивую общность людей, объединённых духовными традициями, сходным образом жизни, географическими и историческими рамками. Механизм развития цивилизаций он основывал на действии закона Вызова-и-Ответа. «Общество, - писал он, - в своем жизненном процессе сталкивается с рядом проблем и каждая из них есть вызов».¹ «Вызов побуждает к росту. Ответом на вызов общество решает вставшую перед ним задачу, чем переводит себя в более высокое и более совершенное с точки зрения усложнения структуры состояние. Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к росту и развитию».² Вызовы данному обществу Тойнби связывал с действием внешних по отношению к нему факторов: природной среды (климатических и географических условий) и человеческого окружения (давление «иноземной социальной силы»). Выработка адекватного ответа на вызовы - дело всей человеческой общности, но особо ответственная роль выпадает на долю творческих личностей и групп. «Творческие личности, - писал Тойнби, - при любых условиях составляют в обществе меньшинство, но именно это меньшинство и вдыхает в социальную систему но-

¹ А.Дж.Тойнби. Постигание истории. М., 1991. С. 108.

² Там же. С. 119-120.

вую жизнь”.³ Подтягивание нетворческого большинства до уровня “творческих пионеров” осуществляется благодаря свободному мимесису (подражанию). Вариативный характер возможных ответов на разного рода внешние и внутренние вызовы – одна из базовых причин социокультурного своеобразия различных регионов, формирования локальных культур и цивилизаций.

В современной социально-экономической, социально-культурной и геополитической лексике понятийная связка «вызовы и ответы», а также близкие к ним по своей смысловой нагрузке пары понятий: «угрозы и шансы» или «риски и возможности» становятся ключевыми. Вызовы обычно рассматриваются как внутренние или внешние препятствия, дефициты, а также открывшиеся более широкие возможности (научные открытия и технические изобретения, появление новых запасов ресурсов, геополитическое ослабление соседей и т.д.). Создаются типологии вызовов и ответов. К первым, прежде всего, относят демографические (снижение естественного прироста населения или, наоборот, перенаселенность и др.), экологические (изменение климата, истощение ископаемых и других ресурсов, разрушение озонового слоя и др.), экономические (финансовый кризис, экономическая рецессия и т.д.), социальные (бедность, девиации, межрелигиозные и межэтнические конфликты и проч.), культурные (чрезмерное давление какой-либо одной культуры, информационная интервенция и т.д.). Ответы классифицируются. Например, по критерию результативности и последствий, когда выделяются: «простой успешный ответ» - прекращает или компенсирует действие вызова, ведет к закреплению эффективных способов действия; «перспективный успешный ответ» - помимо преодоления вызова, открывает новые возможности; «безуспешный ответ» - не преодолевает вызов, что ведет к постепенному разрушению системы, появлению и усилению внутренних и внешних вызовов; «деструктивный ответ» - усиливает действие вы-

³ А. Тойнби. Постигание истории. М., 1991. С. 260.

зова и ведет к более быстрому разрушению системы, лавинообразному появлению и усилению внутренних и внешних вызовов⁴.

И хотя И. Валлерстайн охарактеризовал цивилизационный подход как форму протеста этнического национализма против развитых стран «ядра» современной «мир-системы», наш основной вывод состоит в следующем. Именно теория локальных цивилизаций в целом и теоретико-методологический подход, базирующийся на идеях А.Тойнби, в частности, являются наиболее адекватным методологическим основанием для анализа проблемы групповой и индивидуальной идентичности в условиях глобализации. В первую очередь благодаря тому, что этот подход содержит должную оценку социо-культурному и политико-государственному своеобразию каждого народа, особо подчеркивает роль человеческого фактора в сохранении этого своеобразия и определении перспектив дальнейшего развития, выработке адекватных ответов на разного рода вызовы, в том числе и со стороны глобализации.

⁴ Н.С. Розов. Интегральная модель исторической динамики: Структура и ключевые понятия. <http://www.nsu.ru/filf/rpha/papers/dyn/syp-w.htm>