

ТРАДИЦИОННОЕ И НОВАЦИОННОЕ В ПРЕПОДАВАНИИ КУРСА «ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ»

Новиков В.Т., кандидат философских наук, доцент кафедры философии и методологии науки БГУ

В отличие от академической и ведомственной науки, ориентированных на рассмотрение либо фундаментальных, либо прикладных проблем, вузовская наука наряду с научно-исследовательской работой и практической апробацией ее результатов в качестве обязательного компонента включает ещё одну ориентацию. В качестве фундаментальной задачи предполагается внедрение в учебно-исследовательский процесс методологических, методических и технологических новаций, приведших к позитивным результатам НИР. Иными словами, предполагается обучение тому, что древние греки называли словом *τέχνη* (тэхнэ) – умение, мастерство, а адресатом трансляции этих знаний, навыков и умений выступают студенты, магистранты, аспиранты.

Хочу обратить внимание на то, *как* применительно к учебно-педагогическому процессу на отделении философии факультета философии и социальных наук БГУ осуществляется решение этих двух задач, взяв в качестве предмета рассмотрения преподавание предмета «Философские проблемы социально-гуманитарного познания». Его дисциплинарный статус неординарен, учитывая, что данный предмет продолжает и конкретизирует рассмотрение проблемных полей таких базисных курсов философии как «Теория познания и методология науки» и «Социальная философия».

Корреляция научно-исследовательской и учебно-педагогической работы при изучении данного курса проступает в двух основных ракурсах. Во-первых, в использовании результатов научно-исследовательской работы преподавателя в создании учебно-методического обеспечения курса лекционных и практических занятий и, прежде всего, лекционного сегмента аудиторной работы. Во-вторых, в такой организации практических занятий, которая давала бы возможность использовать полученные в процессе усвоения лекционного материала и, что важно, накопленные в процессе подготовки курсовых работ, выступлений на студенческих научных конференциях навыки НИРС. Особую роль в этой работе отводится подготовке выступлений на заседаниях ежегодно проводимого научно-теоретического семинара студентов, аспирантов и молодых ученых «Инновационные стратегии в современной социальной философии», полученные ранее знания и приобретенные навыки НИРС.

Характеризуя первый из отмеченных ракурсов, отмечу, что определяющим принципом при этом выступает принцип сочетания в тематическом пространстве лекционного курса традиционных разделов и подходов в решении представленных в программе концептуальных проблем и авторских новаций. Последние могут иметь как программно-структурный характер, включая рассмотрение новых тематических разделов курса (концептуальное поле философско-методологических проблем социального пространства

очень динамично), так и анализ новых аспектов рассмотрения таких разделов, которые являются устоявшимися.

Дело в том, что при изучении программных вопросов дисциплины «Теория познания и методология науки», входящего в предметное поле философии, традиционно рассматриваются особенности естественнонаучного познания как более прозрачного и, главное, более изученного вида познавательной деятельности, что понятно и оправданно с дидактической точки зрения. Менее изученным, хотя и более сложным по своему характеру является процесс познания социальных явлений, которые имеют не объективный, как в случае являющихся предметом естествознания природных явлений, а объективно-субъективный характер.

Эта особенность объекта социальной философии и социально-гуманитарных наук (различие их осуществляется уже *по предмету* их интереса) определяет осуществление компаративного анализа социального и естественнонаучного познания, позволяющее сравнить основные этапы их развития. Этот анализ актуален для социальной эпистемологии, поскольку проблема генезиса и периодизации развития обществознания остается недостаточно исследованной. Вторая проблема, на которую философы обратили внимание еще в период зарождения классического обществознания, а именно, «гражданской философии» – влияние вненаучного интереса исследователя на результаты познания, также весьма актуальна для современных социальных наук. Ее суть отражена Т. Гоббсом, который еще в XVII веке отмечал, что люди «отступают от обычая, когда этого требуют их интересы, и действуют вопреки разуму, когда он против них... Я не сомневаюсь, что если бы истина, что три угла треугольника равны двум углам квадрата, противоречила чьему-либо праву на власть и интересам тех, кто уже обладает властью, то, поскольку это было бы во власти тех, чьи интересы задеты этой истиной, учение геометрии было бы, если не оспариваемо, то вытеснено сожжением всех книг по геометрии» [1, с. 132–133].

Еще одна перспективная тема социальной эпистемологии – проблема диалектики онтологического и гносеологического в обществознании, и, в этой связи, проблема транзитивности в познании социума. Вопрос об объективации и практической реализуемости знания не имеет однозначного решения, воплощаясь в соответствующих теоретико-методологических парадоксах в конкретно-научном знании – социологическом, психологическом, этическом. В системе социальной эпистемологии она воплощается в трех методологических позиционных решениях – объективизма, крайнего и умеренного транзитивизма. Как показывает опыт преподавания данных тем, студенты, предварительно изучив рекомендованные первоисточники и аналитическую литературу, с интересом включаются в процесс обсуждения данных подходов.

Наконец обращу внимание ещё на одну специфическую для социальной эпистемологии проблему. Речь идет о феномене ценности в социально-гуманитарном познании и связанной с ним проблеме объективности полученного знания. Данная проблема предполагает осмысление статуса истины в изучении явлений общественной жизни и оценки действий и поступков человека в социуме. Она связана с рассмотрением таких дискуссионных вопросов, как вопрос о достижимости в обществознании объективно-истинного знания вообще, а в случае позитивного ответа – рассмотрение вопроса о возможном плюрализме истин. Актуален и активно обсуждается в научной литературе вопрос о феноменах конвенциональности и конструктивности в структуре социогуманитарного знания и др. В этой связи, продуктивным является анализ соотношения категорий «истины и правды» как характеристик социально-гуманитарного знания, что всегда было злободневным для русской и, шире, восточнославянской философско-исторической мысли.

Результаты научных разработок отмеченных проблем нашли отражение в ряде научных публикаций и выступлениях автора этих строк на международных конференциях, а также в разделах учебных пособий по курсам «Философия и методология науки» и «Социальная философия».

Второй ракурс, в котором проявляется корреляция научно-исследовательской и учебно-педагогической работы при изучении предмета «Философские проблемы социально-гуманитарного познания» касается организации работы студентов. Перед ними ставится задача закрепить и проявить полученные при изучении теоретической части курса знания в процессе анализа ими теоретико-методологических оснований рассмотрения тех проблемных областей философского знания, которые представляют для них устойчивый интерес. Как правило, это проблематика, рассматриваемая студентами в курсовых работах и имеющая перманентный характер, поэтому студенты, обладая необходимым базовым источниковедческим и аналитическим материалом, могут сконцентрировать внимание на экспликации теоретико-методологических аспектов работы. Тем самым, достигается одна из основных целей образовательного процесса – обеспечение органической связи в нем его научно-теоретической и учебно-методической компоненты.

Литература:

1. Гоббс, Т. Избр. произв. в 2-х т. / Т. Гоббс. – Т. 2. – М. : Мысль, 1964. – 748 с.