

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ДИСКУССИИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Условия смены образовательных парадигм диктуют новые требования к организации урока, стимулируют поиски таких методов и форм работы, которые позволяют создать условия для активности ученика в учебном процессе [1]. Большие возможности для этого предоставляет стратегия активного обучения [2], в частности дискуссия как метод обучения.

В соответствии с программой по русскому языку дискуссия изучается в 10 классе 11-летней школы [3]. Учеными-методистами и учителями-практиками представлены замечательные образцы изучения этого жанра диалогической речи на уроках русского языка [4, 5].

На наш взгляд, одним из эффективных приемов развития языкового чутья учащихся, логического мышления, повышения интереса к предмету является организация лингвистических дискуссий на уроках русского языка. При дефиците учебного времени дискуссии целесообразно организовать на факультативных занятиях, при подготовке к олимпиадам различного уровня.

Покажем возможности проведения дискуссий лингвистического характера на примере нескольких синтаксических тем.

При изучении темы «Односоставные предложения» (9 класс 11-летней школы) рекомендуется обсудить вопрос о квалификации главного члена в односоставном предложении. Это может быть сообщение заранее подготовленного ученика или изучение распечатанного текста в группах с последующей дискуссией. Для анализа предлагается отрывок из книги «Это непростое простое предложение» (авторы И. И. Постникова, Т. Н. Зинченко, М. П. Моранькова, И. М. Подгаецкая):

«В односоставных предложениях для выражения законченной мысли достаточно одного главного члена (с зависящими от него второстепенными членами или без них). Как же с такой работой справляется единственный в составе предложения «тепловоз», то есть главный член? Выходит, в односоставных предложениях этот самый «тепловоз» имеет удвоенную мощность. Неужели это обыкновенное подлежащее или сказуемое?»

Действительно, можно ли в предложениях *Еду. Тихо.* главный член предложения безоговорочно считать сказуемым? Ведь сказуемое, как нам известно, – это главный член двусоставного предложения, который связан с подлежащим и содержит характеристику того предмета, о котором говорится в предложении и который назван подлежащим. Вы помните, что сказуемое зависит от подлежащего – «хозяина» – и выполняет его

распоряжения? Иначе говоря, подлежащее и сказуемое немислимы друг без друга. Так обстоит дело в двусоставном предложении.

А в односоставном предложении единственный главный член ни от чего не зависит и самостоятельно выражает значение предикативности. Как говорится, он и швец, и жнец, и на дуде игрец. И, наверное, было бы неточно назвать его тем же “именем”, что и главные члены двусоставного предложения. Именно такого мнения придерживаются синтаксисты, использующие термин “главный член односоставного предложения”».

Вопросы и задания для обсуждения:

1. Обратите внимание на название книги, из которой взят отрывок. Какой прием языковой игры используют авторы? (Столкновение в узком контексте разных значений слова: *непростое предложение – трудное, сложное для понимания, изучения; простое предложение – термин для обозначения предложения с одной грамматической основой, в отличие от сложного, имеющего несколько грамматических основ*; можно говорить о ложной тавтологии, об эффекте оксюморона.)

2. Определите стиль речи. (Научно-популярный).

3. Определите тип речи. (Рассуждение.)

4. Сформулируйте основную мысль текста. (По отношению к односоставному предложению некорректно использовать термины «подлежащее» и «сказуемое», уместно ввести термин «единый главный член односоставного предложения».)

5. Какие аргументы приводят авторы для доказательства своей позиции? (Подлежащее и сказуемое немислимы друг без друга и определяются одно через другое.)

6. Убедительной ли кажется вам точка зрения авторов?

7. Разделяете ли вы мнение синтаксистов или придерживаетесь традиционной точки зрения? Чем ее можно аргументировать? (В односоставном предложении главный член всегда по форме выражения совпадает либо с подлежащим, либо со сказуемым: *Ночь* – главный член выражен именем существительным в именительном падеже, следовательно, это подлежащее; *Люблю отчизну* – главный член выражен личной формой глагола, значит, это сказуемое. Именно по форме выражения главного члена мы будем различать разные типы односоставных предложений.)

8. Какие языковые средства используют авторы для привлечения внимания читателя? (Вопросно-ответные конструкции в монологическом тексте; слова, свойственные разговорному стилю: *выходит, ведь, как говорится*; развернутое сравнение: главный член предложения – «тепловоз», его синтаксическая роль – «удвоенная мощность»; подлежащее – «хозяин»; пословица: «и швец, и жнец, и на дуде игрец»; обращение к читателю: *как нам известно, вы помните* и др.)

Если учащиеся поддержат изложенную точку зрения, можно подытожить результаты дискуссии уточненной схемой-классификацией главных членов предложения и на последующих уроках по изучению односоставных предложений пользоваться термином «единый главный член односоставного предложения».

Главные члены предложения

Подлежащее	Сказуемое	Главный член односоставного предложения
Наступила весна.	Ты любишь стихи Пушкина? Соседи шумят. Море тихо.	Весна. Любишь стихи Пушкина? У соседей шумят. На море тихо.

Аналогичная работа может быть организована в связи с обсуждением статуса обобщенно-личных предложений, действие в которых может быть отнесено к любому лицу. Таким обобщенным значением обладают пословицы: *Чужую беду руками разведу, а к своей ума не приложу; Любишь кататься – люби и саночки возить; Снявши голову, по волосам не плачут; Без меня меня женили.* Но по способу выражения главного члена первые два предложения являются определенно-личными, а вторые два неопределенно-личными.

Предлагаем учащимся включиться в дискуссию «Есть ли в русском языке обобщенно-личные предложения?» и выполнить задание проблемного характера:

Перед вами фрагменты научной дискуссии. Сопоставьте две точки зрения. Какая проблема обсуждается? Какие аргументы приводятся в доказательство той или иной точки зрения? Чью позицию вы поддерживаете?

1. Обобщенно-личные предложения указывают на обобщенное лицо. Им обычно является 2-е лицо. Действие в этих предложениях может быть отнесено к любому лицу, к группе лиц, поэтому в форме таких предложений выступают чаще пословицы, например: *Что посеешь, то и пожнешь.*

Обобщенное значение может иметь и форма 3-го лица множественного числа: *По одежке встречают, по уму провожают* (М. Т. Баранов и др. *Справочные материалы по русскому языку*).

2. Обобщенно-личных предложений как особого типа односоставных предложений в русском языке нет, так как нет специальных форм выражения главного члена, свойственных только этой группе.

Обобщенность – это дополнительное значение, которое может быть свойственно разным типам предложений (*И. П. Распопов*).

Таким образом готовим учащихся к выводу, сформулированному в учебнике: обобщенные предложения – это не особый структурный тип односоставных предложений. Классификация односоставных предложений осуществляется по форме выражения главного члена, а для выражения обобщенности нет специальных грамматических форм. Поэтому логичнее рассматривать обобщенность как дополнительное значение, которое может быть свойственно не только разным типам односоставных предложений, но и двусоставным предложениям. В доказательство приведем примеры, систематизированные в таблице.

Обобщенное значение в предложениях разных типов

Тип предложения		Пример
Определенно-личное обобщенным значением	с	<i>От судьбы на коне не укачешь. Что имеем, не храним, потерявши, плачем</i> (пословицы).
Неопределенно-личное обобщенным значением	с	<i>От сидячей жизни тучнеют</i> (К. Прутков). <i>На сердитых воду возят</i> (пословица).
Безличное предложение обобщенным значением	с	<i>Глядя на мир, нельзя не удивляться</i> (К. Прутков). <i>Не стыдно не знать, стыдно не учиться</i> (пословица).
Двусоставное предложение обобщенным значением	с	<i>В молодости мы любим только страстно и только людей совершенных</i> (А. Н. Толстой). <i>Знаете ли вы украинскую ночь?</i> (Н. Гоголь)

Организация и проведение дискуссий лингвистического характера представляется актуальным в плане формирования как коммуникативной компетенции учащихся (развитие связной речи, культура общения, культура ведения спора), так и их языковой компетенции (представление о языке как многогранном развивающемся явлении, возможность неоднозначной интерпретации языковых фактов). Последнее особенно важно в ситуации преобладания тестовых форм контроля знаний, предполагающих однозначный выбор, единственно правильный вариант ответа. При анализе лингвистических явлений не всегда следует руководствоваться принципом *или – или*. Часто предпочтительным оказывается принцип *и – и*.

Литература

1. Писарук, Г. В. В чем современность современного урока русского языка? (Размышления методиста-практика) / Г. В. Писарук // Русский язык и литература. – 2008. – № 8. – С. 44 – 50.
2. Долбик, Е. Е. Формирование языковой компетенции учащихся / Е. Е. Долбик // Актуальные направления методики преподавания русского языка в современной социокультурной ситуации : сб науч. тр. / отв. ред. Л. А. Мурина, В. Ф. Русецкий. – Минск: Изд. центр БГУ, 2008. – С. 37 – 49.
3. Игнатович, Т. В. Диалогические жанры речи / Т. В. Игнатович // Русский язык : учеб. Пособие для 10-го кл. учреждений, обеспечивающих получение общего среднего образования, с бел. и рус. яз. обучения с 11-летним сроком обучения. – Минск: Нар. асвета, 2005. – С. 33 – 41.
4. Боженко, Л. Н. Изучение дискуссии и полемики как жанров речи на уроках русского языка / Л. Н. Боженко // Русский язык и литература. – 2004. – № 12. – С. 47 – 61.
5. Казанцева, С. В. Дискуссия? Дискуссия... Дискуссия! (Из опыта изучения жанров речи) / С. В. Казанцева // Русский язык и литература. – 2006. – № 9. – С. 43 – 50.