



УДК 378
ББК .74.58 У90

Учебное знание как основа порождения культурных форм в университетском образовании

Материалы научно-практ. конф. (Минск, 14-15 ноября 2000 г.)
Центр проблем развития образования БГУ
Под ред. М. А. Гусаковского.
Мн.: ЗАО "ПроPILEI". 2001.- 360 с.

В сборник материалов включены тексты выступлений, материалы докладов и статьи участников научно-практической конференции "Учебное знание как основа порождения культурных форм в университетском образовании" ("Учебное знание. Университет. Культура").

Содержание обсуждений затрагивает актуальные проблемы философии, теории, социологии, методологии высшего образования.

Сборник предназначен для преподавателей высшей школы, ученых, аспирантов, слушателей курсов повышения квалификации, методистов и специалистов аппарата управления сферы образования.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие (с. 7-9)

Философия образования

Д.Робертс. Европейский университет: вопросы и дилеммы (с. 10-20)

О.В.Долженко. Образовательное знание на пороге третьего тысячелетия (с. 21-38)

Н.И.Латыш. Сущность и основные направления развития современного гуманитарного знания (с. 39-46)

Н.И.Левко. Мыследеятельностный и социально-педагогический подходы к реализации культуротворческой парадигмы (с. 47-59)

Т.Н.Буйко. Основания учебного знания в поликультурном контексте: поиски философии образования (с. 60-73)

Н.С.Семенов. Образование: нормативность и рациональность (с. 74-78)

В.Г.Бондарев. Общественное знание в обновлении образования: холистско-синергетический подход (с. 79-90)

С.А. Крупник. Сравнительный анализ гуманитарного и естественнонаучного знания в педагогике. Проблема подходности. (с. 91-95)

Н.Э.Бекус-Гончарова. Образование в контексте идентификационных процессов (субъект образования как следствие концептуальной рамки) (с.96-103)

Н.Л.Евдокименко. Проблема иного в пространстве современного знания (с. 104-112)

А.А.Меликян. Этика воспитания и мораль образования (с. 113-118)

К.В.Лядская. Понятие образования в историческом и герменевтическом аспектах (с. 119-122)

Е.Ю.Смирнова. Знание и власть сквозь призму "дискурса" (с. 123-130)

Социология образования

С.В.Костюкевич. Университет и его роль в подготовке интеллектуалов: размышления о массовости и элитарности (с. 131-144)

В.Е.Лявшук. Университет на рынке образовательного знания: эволюция структуры и технологии (с.145-156)

А.В.Харченко. Апология традиционных методов обучения в современной системе высшего образования (с.157-161)

Педагогика. Культурология образования

- В.А.Тюрина.** Формирование познавательной самостоятельности студентов в процессе решения познавательных задач (с. 161-171)
В.И.Турковский. Педагогическое знание студентов университета как фактор становления личности педагога-исследователя (с. 171-177)
Е.И.Федоренко. Формирование выводных знаний и логических умений студентов (с. 177-186)
Т.И.Краснова. Формы знания - содержание образования - формы коммуникации (с. 187-194)
Л.А.Яценко. Традиция как способ конституирования авторитета в научном и социальном мышлении (с.195-198)
Е.Н.Артеменок. Влияние эстетизации образовательной среды на формирование структур субъективности студента (с. 199-207)
С.М.Остроумова. Образовательный минимум (с. 208-211)
Е.В.Терещенко. Конструирование учебного знания в системе непрерывного экологического образования (с. 212-217)

Образование в контексте естествознания

- А.Н.Исаченко.** Учебное и образовательное знание в информатике (с. 218-224)
А.Н.Братенникова, Е.И.Василевская. Воспитывающий смысл химических знаний (с. 225-232)
Г.А.Гачко, Н.М.Попко, Л.Н.Хуторская, А.В.Хуторской. Взаимосвязь знаний и умений в подготовке специалиста-физика (с. 233-243)
Н.В.Михайлова. Методологические проблемы теоретической математики: три философских аспекта (с. 243-154)

Технологии в образовании

- Л.Г.Титаренко.** Современные технологии в обучении социальным дисциплинам (с. 255-260)
А.П.Клищенко, В.И.Шупляк. Концепция структуры и содержания учебников и учебных пособий по астрономии в вузах (с. 261-265)
В.Н.Бибило. Концептуальные подходы в определении структуры современных учебников для студентов юридических высших учебных заведений (с. 266-268)
А.А.Гусак, Е.А.Бричкова. Образовательное знание и концепции современного учебника высшей математики (с. 269-274)
В.А.Лиопо, Н.В.Матецкий, А.В.Никитин. Современные образовательные технологии. Учебные компьютерные задания как элемент формирования образовательной среды. (с. 275-281)
В.В.Шлыков. Формула наглядности В.Г.Болтынского и концепция дополнительности в геометрическом образовании (с. 292-298)
Н.И.Миницкий. Историческое учебное знание: проблемы конструирования и представления (с. 292-298)
Н.Н.Кисель, И.А.Медведева. Информационные технологии в процессе формирования учебного знания в философии (с. 299-305)
Ю.Э.Краснов. Концепция "проектного университета" как ответ на ситуацию общецивилизационного кризиса и смены образовательной парадигмы (с. 305-325)
Т.С.Трофимчук, М.Н.Покатилова, Л.А.Раевская. Формирование учебных знаний в процессе непрерывной подготовки в системе "училище-техникум-вуз" (с. 325-332)
А.Д. Король. Технология развития мыслительной деятельности учащегося в учебном диалоге с использованием компьютера (с. 333-341)
А.Д.Криволап. Конструирование социальной реальности в процессе учебной коммуникации при использовании современных образовательных технологий (с. 342-347)
Н.П.Хвесеня. Взаимосвязь методов обучения с ролью знаний в экономическом развитии (с. 348-354)
Сведения об авторах (С. 355-358)

Взаимосвязь методов обучения с ролью знаний в экономическом развитии

Н.П.Хвесеия

Образовательные технологии возникли на определенном этапе развития человечества и эволюционировали вместе с ним. Особое влияние оказывали явления и процессы хозяйственной практики.

До XVIII века образовательные технологии реализовывались в приобретении умений и навыков у мастера ремесла. Причем освоенный способ выполнения действий не объяснялся в письменной или устной речи, а показывался. Практический опыт распространялся очень медленно и охватывал ничтожно малое количество людей. Объясняют такое положение дел «тайна» ремесла и длительный период освоения действий мастера.

Новый этап в развитии образовательных технологий наступил с появлением «Энциклопедии» (1751-1772 гг.) Дени Дидро и Жана Д'Аламбера. В последней была предложена система специальных знаний об известных ремеслах. Можно было сформировать знания и умения для производства экономических благ, не нанимаясь в ученики к мастеру. Благодаря «Энциклопедии» практический опыт был преобразован в знания, практическое обучение – в учебники, секреты – в методологию, а конкретные действия – в прикладную науку. 1

К началу XVIII века в экономических и технических отраслях знания выделился эмпирический уровень, потому что обобщение фактов, результатов наблюдений реализовалось в систематизацию понятий и формулировку эмпирических законов. XVIII век знаменует собой теоретический этап, переход к раскрытию субстанциональных связей и зависимостей. Например, в экономической науке выделяется школа экономистов-классиков Великобритании (Адам Смит, Давид Рикардо, Уильям Петти), которые впервые исследовали внутренний механизм саморегулирования экономической системы.

В Европе открылись технические заведения (Школа мостов и дорог во Франции в 1747 г., Школа горного дела в 1776 г. в Германии и др.) и курсы экономических дисциплин. В Вильнюсском университете с 1783 года начинается чтение отдельных разделов политической экономии. А в 1803 г. последняя выделяется в отдельную дисциплину. В 1831 г. в Вильнюсском университете обучались 1831 студент, причем около 80 % были уроженцами из Беларуси. 2

В XVIII – XIX веках в Европе и России сформировалось высшее техническое и экономическое образование. В тот период времени в учебных заведениях преобладало прямое обучение. Прямое обучение представляет собой последовательное и логическое объяснение основных понятий и принципов предмета. Это подход оказался эффективен при изложении нового сложного материала как в технических, так и экономических дисциплинах. Формой прямого обучения стала лекция (лат. слово *lectio* означает чтение). Вначале лекция представляла собой в основном считывание текста с книги или тетради. Позже стали уделять внимание не только на научной, но и на методической стороне вопроса.

Большое значение на преподавание в университетах и высших технических учреждениях России оказал М.В. Ломоносов. Он обращал внимание на выразительность и интонацию речи, умение держаться перед слушателями. Ломоносов считал необходимым учиться «красноречию», под которым понимал «искусство о всякой данной материи красно говорить и тем преклонять других к своему об оной мнению» и поэтому советовал «каким свой образом через беспрестанное упражнение в сочинении и произношении

и поэтому советовал «разум свой острить через беспрестанное упражнение в сочинении и произношении слов, а не полагаться на одни правила и чтение авторов, ежели при всяком случае и о всякой материи готовы быть желают к предложению слова».3 Он считал необходимым пользоваться примерами. Это помогало абстрактные идеи представлять в конкретном виде. Он соединил лекцию с учебным исследованием: завершением курса служила исследовательская работа.

Лекция стала полезной при обучении основному содержанию предмета. Она отмечалась строгой структурной логикой изложения материала, системным характером освещения знаний. Лекцию относят к академическим методам обучения, так как информация передается от одного человека многим обучающимся в доступной для них форме, практически она тиражируется. обстоятельно, структурировано раскрываются понятия, принципы, законы, развиваются мыслительные навыки.

Благодаря применению знаний к разработке средств производства конец XVIII века – начало XIX века знаменовали собой промышленную революцию, когда основой экономического развития стала тяжелая промышленность. Первоначально машины изготавливались на крупных производствах – мануфактурах, основанных на ручной технике и разделении труда между наемными рабочими. Затем машины стали изготавливаться с помощью машин.

С развитием науки в XIX веке стали необходимы практические и лабораторные занятия. В дополнение к академическому методу стал использоваться активный метод, когда каждый обучаемый добывал «новые» знания самостоятельно. Получила развитие такая точка зрения, что лекция – это беседа, которая следует за самостоятельной работой студентов. Они изучают определенные темы дисциплины и приходят в определенное время к лектору с неясными для них вопросами. После этого проводится лекция. 4

Критические замечания против прямого преподавания были обоснованы. Это не критическое и пассивное восприятие материала, потеря стимулов к самостоятельному труду, неодинаковая быстрота восприятия материала. Считалось обоснованным проведение лекций в случаях, когда лектор владеет совершенно новым неопубликованным материалом, когда обладает выдающимся даром слова или когда это вводный курс по какой-то дисциплине. За практическими занятиями в гуманитарных дисциплинах закрепилось название «семинар» от латинского слова «seminarium», что означает рассадник. Возникновение семинаров означало, что ученым создана школа для практического обучения студентов. Они учатся методологии ученого, приемам и методам научного исследования. На семинарах происходило творческое обсуждение проблем. Они требовали самостоятельности суждений, способности обобщать материал, аргументации позиции. Студенты учились поисковой деятельности.

В этот период времени образовательные технологии обогащаются использованием метода исследования. Исследование предполагало вовлечение обучающихся в процесс постановки вопросов и нахождения ответов на них. Реализовалось посредством создания проблемных ситуаций. Например, ситуации конфликта, когда новые факты, выводы вступали в противоречие с установленными в науке теориями и представлениями; ситуации опровержения, когда доказывалась несостоятельность какой-либо идеи; ситуации выбора, когда обучаемым предлагалось выбрать верное решение из нескольких возможных.

Использование исследования в преподавании экономических дисциплин подразумевало дедуктивное мышление. Студентам предлагались гипотезы, конкретные принципы для решения проблем, что являлось отправной точкой и своеобразной помощью при выделении полезной информации. Исследование как метод обучения способствовало развитию самостоятельного мышления в объективном определении проблемы и анализе фактов. Обучаемые осознавали, что знание представляет собой гипотезу, которая может изменяться как только появляются новые факты.

До середины 50-х годов XX века образовательные технологии в технических и экономических отраслях знания были нацелены на разработку средств производства, проектирование и организацию трудовых процессов. В середине XX века в развитых экономических странах произошла «революция в управлении», что означало применение знаний для систематических нововведений и новаторства. Стало актуальным использование знаний для отыскания наиболее эффективных способов применения имеющейся информации с целью получения необходимых результатов. Если в эпоху промышленной революции руководитель отвечал за применение и эффективное использование средств производства, то сейчас основной функцией руководителя является эффективное использование знания в коллективе. Поэтому в учебном процессе все больше внимание уделяется практическим знаниям и развитию социальных навыков. Получают распространение такие методы обучения, как моделирование и совместное обучение. Как и метод исследования, они требуют более высокого уровня мышления и позволяют создавать знания самими обучающимися. Знания, полученные за счет собственных усилий, имеют огромную познавательную значимость.

Моделирование и совместное обучение поднимают самостоятельное обучение на новый уровень – интерактивный. Это означает, что новые знания создаются в результате социального взаимодействия обучающихся. Положительная взаимозависимость между членами группы оказывает сильное влияние на успеваемость и личностное развитие. Ценность интерактивности связана с достижением групповых целей и в то же время обеспечением индивидуальной ответственности обучаемых.

успеваемость и личностное развитие. Ценность интерактивности связана с достижением групповых целей и в то же время обеспечением индивидуальной ответственности обучаемых.

Моделирование, как обучающий метод, представляет собой участие в схематическом представлении реальных жизненных ситуаций. Воспроизводятся некоторые характеристики подлинного объекта, подлежащего познанию. Например, в экономических дисциплинах моделируется поведение продавцов и покупателей в различных рыночных структурах, поведение политиков при принятии экономических решений. Моделирование позволяет лучше осмыслить тот или иной процесс, поведение человека, сообщества людей, так как происходит непосредственное участие в воспроизводимом процессе или поведении. Использование игровых ситуаций предполагает выявление «духа» соревнования между обучающимися. Моделирующее упражнение позволяет экспериментировать с разными решениями и быть свидетелями последствий, принимаемых решений. Конечно, модель – это упрощенное представление реальных процессов. И очень важно, чтобы она не явилась средством искаженного представления действительности.

Совместное обучение предполагает работу обучающихся в группах над определенной частью учебного материала. Последний структурируется таким образом, чтобы обеспечить межличностное взаимодействие. Для этого каждой группе четко формулируются задачи и распределяются роли. Обучающиеся несут ответственность за свою учебу и учебу всех остальных. Значимым является то, что развиваются способности оценивать ситуацию с разных точек зрения, формируются общественные навыки и умения (коммуникабельность, доверие, умение разрешить конфликтную ситуацию и т.д.). Формы совместного обучения различны. В учебном процессе США и Западной Европы используется работа в «малых» группах для закрепления материала, после чего проводится либо контрольная работа, либо турнир. Распространена и такая форма обучения как «Мозаика». Организуется широкое поле для взаимодействия между студентами, поскольку каждый студент сначала работает в специализированной группе, а потом преподает заданный материал в своих первоначальных группах. Эффективное взаимодействие способствует развитию сотрудничества и коммуникативной культуры. Конечно, роль преподавателя, как носителя более высокого уровня содержательного знания, уменьшается, да и студенты с более низкой успеваемостью могут снизить оценки более сильных студентов. Но выгоды от использования совместного обучения определяют значимость этого метода. Надо полагать, что со временем последний станет широко использоваться в преподавании экономических дисциплин в нашей стране.

Результаты социологического опроса студентов Белгосуниверситета в 1999 году свидетельствуют о том, что студенты предпочли знания, полученные за счет собственных усилий в команде, в совместной работе с преподавателями, знаниям, полученным в готовом виде: 65,6% студентов хотели бы видеть преподавателя в качестве дизайнера обучающей среды. 5 Только 23% респондентов характеризуют взаимодействие как путь к порождению нового знания в учебном процессе БГУ, а 68 % студентов отметили, что преподаватель транслирует знание как готовый продукт.6

Развитие интеллектуальных навыков и социальное общение становятся общей задачей вузов. Для реализации последней важно создание среды и опыта, которые помогут студентам добыть и открыть знания самим, предложить решение имеющейся проблемы. Главный агент образовательного процесса должен быть активным открывателем и создателем знания.

С целью повышения качества образования и совершенствования учебного процесса в БГУ внедряются курсы в компьютерных образовательных средах. Информация учебного процесса позволяет получить такой образовательный эффект, как изменение характера подготовки преподавателей к занятиям в силу сокращения времени на проведение традиционных курсов лекций и увеличение времени на практические занятия и индивидуальную работу со студентами. Представляется необходимым использовать в учебном процессе интерактивный метод.

Моделирование и совместное обучение актуальны при смене образовательных парадигм, когда целью становится не трансляция знаний, а создание учебной среды для открытий и формировании опыта самими обучаемыми. Интенсивное развитие интеллектуальных навыков и навыков межличностного общения – это требование современного времени. Однако данные методы не отрицают других. В схеме № 1 представлена классификация методов по способам передачи знаний, навыков, умений и по степени участия в создании нового знания.

Схема № 1. Классификация методов обучения

Методы обучения	
по степени участия в учебном процессе	по способу передачи информации
академический	прямое обучение
активный	исследование
интерактивный	моделирование
	совместное обучение

Выбор методов зависит от целей учебного курса, индивидуального стиля преподавания и уровня опыта

Выбор методов зависит от целей учебного курса, индивидуального стиля преподавания и уровня опыта студентов.

Таким образом, вышеперечисленные методы – прямое обучение, исследование, моделирование, совместное обучение – не отрицают друг друга, а предполагают использование применительно к определенным дисциплинам, темам, вопросам. Сбалансированное их использование позволяет оптимизировать образовательный процесс и создавать активного открывателя знаний.

Литература

1. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М. Academia, 1999, с.81.
2. Адамович Т.И. «З гісторыяй на "ты"». Беларускі Універсітэт, № 15, 1999.
3. Ломоносов М.В. Избранные философские произведения. Госполитиздат, 1950, с.451,453.
4. Зиновьев С.И. Учебный процесс в советской высшей школе. М.:Высшая школа, 1975, с.104
5. Информационный бюллетень Центра проблем развития образования БГУ. Вып.2, 1999, с.9
6. Информационный бюллетень Центра проблем развития образования БГУ, Вып.3, 1999, с.9