

ОТНОШЕНИЕ К ДЕНЬГАМ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ТРЕВОЖНОСТИ

Г. А. Фофанова, Т. И. Вергун

В статье анализируется отношение к деньгам и сопряженные с ними факторы. В работе представлено определение категории «отношение к деньгам», выявлены основные подходы к определению структуры отношения к деньгам, а также отношение к деньгам студентов первого и пятого курсов с различным уровнем ситуативной и личностной тревожности.

Ключевые слова: *отношение к деньгам, структура отношения к деньгам, личностная тревожность, ситуативная тревожность, различия в отношении к деньгам.*

Деньги – необходимый атрибут функционирования экономики в современном мире. При эффективном выполнении своих основных функций (мера стоимости, средство обращения, накоплений и платежа) деньги существен-

но влияют на формирование морали, иерархии ценностей; составляют основу, на которой строится система общественных отношений, соединяя людей и обеспечивая возможность их взаимодействия.

В рамках экономической психологии деньги рассматриваются в качестве разностороннего психологического явления, выступающего в качестве фактора определения межличностных процессов экономического обмена [1; 2; 3; 4]. «Отношение к деньгам – детерминанта экономического роста нации, так как является важным компонентом экономического сознания групп и конкретных личностей. Основываясь на личном опыте человека, отношение к деньгам оказывает направляющее или динамическое влияние на реакции индивида относительно денег, регулируя отношение и поведение человека в сфере финансов и ситуациях, предполагающих использование денег» [5, с. 16].

Психология денежных отношений – одно из новых направлений экономической психологии. В отечественной психологии изучением феномена занимаются известные психологи: А. А. Капустин (исследовал специфику отношения различных социальных групп к деньгам), А. А. Журавлев (экономическое сознание), Е. А. Махрина (ценностно-смысловой аспект отношения к деньгам), М. С. Семенов (методика для измерения денежных установок). В зарубежной психологии исследователи Р. Люис, Д. Холмс, А. Фернам разработали методический инструментарий для выявления денежных типов личности. Предпосылками развития психологии денег на уровне личности занимаются классические школы психологии: психоанализ, бихевиоризм, когнитивное направление (З. Фрейд, Б. Скиннер, К. Хорни, К. Роджерс).

Функционирование денег не сводится к совокупности обменных операций. Оно предполагает установление устойчивого взаимодействия между людьми, наличие сетей социальных связей, социальных отношений. Деньги являются отражением не только стоимости товаров, но и социальных отношений, их выражением. Ценность денег изучается в аспекте того, какой личностный смысл придает деньгам владеющий ими человек. В работах Т. Неттлера, А. Фернама, А. Айзена при изучении современной денежной культуры отношение к деньгам выражается в готовности к положительной или отрицательной реакции на них. Также авторы используют в своих работах понятие множественности установок по отношению к деньгам. Множественность подразумевает деление людей на основе эмоционального аспекта на тех, кто определяет деньги как привлекательные, позитивные и на тех, кто оценивает их как объект, воплощающий в себе зло, а также анализ того, что люди думают, чувствуют и как действуют в отношении денег. «Деньги могут концентрировать на себе фантазии, страхи и желания, а также быть объектом вытеснения, искажения и защиты; могут быть связаны с

оружием, страстью, восхищением, свободой, властью и авторитетом, торговом и возбуждением, выживанием и безопасностью, сексуальной потенцицей, победой и наградой. То, что мы носим деньги в кармане, тратим их или откладываем, наполняет нас чувствами гордости, привлекательности, неуязвимости, а нехватка денег может вызвать ощущения пустоты, заброшенности, унижения, неполноценности, тревоги, гнева и зависти» [1, с. 334].

И. Е. Резвова считает, что «отношение к деньгам имеет свое конкретное выражение в интеграции денег в систему ценностей и, как следствие, придании деньгам определенного смысла; а также в денежных потребностях, мотивах получения и использования денег, денежных социальных установках». Указанные психологические образования, по ее мнению, выступают в роли регуляторов экономического поведения личности [6, с. 32]. Отношение к деньгам выступает в форме вербально-оценочной репрезентации человеком конкретной ценности и конкретного смысла денег в соответствии с его потребностями и ценностями.

Анализ отечественных и зарубежных исследований позволил выявить два основных подхода к определению структуры отношения к деньгам:

– трехкомпонентный подход, в рамках которого отношение к деньгам складывается из *познавательного* (совокупность знаний, мнений, убеждений, идей и представлений о деньгах как социальном объекте), *эмоционального* (эмоции, чувства и переживания, связанные с деньгами, которые направляют финансовую деятельность) и *поведенческого* (предрасположенность, тенденция к определенному финансовому поведению, потенциальная готовность личности реализовать определенную стратегию финансового поведения) *компонентов* (О. С. Дейнека, А. Б. Фенько, В. А. Ядов, К. Ямагучи, Д. Темплер, Г. Голдберг);

– пятикомпонентный подход: *ценностный; эмоциональный; поведенческий; социальные представления личности о роли денег в своей жизни и социальные представления личности о функции денег в своей жизни* – субъективная оценка выраженности целей личности, на достижение которых направляются денежные средства (А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко).

Безусловно, два указанных параметра могут быть самостоятельными предметами анализа, но содержат в себе элементы трехкомпонентной структуры. В данной работе выдержан мультипликативный подход, при котором отношение к деньгам будет рассматриваться как совокупность трех основных составляющих (когнитивного, аффективного и поведенческого компонентов), взаимосвязанных между собой и представляющих систему реакций, специфичную для конкретной личности. Изменение одного компонента влечет за собой изменение двух других. Элементы трехкомпонентной структуры отношения к деньгам имеют разный удельный вес: в простых ситуациях аф-

фактивный компонент значителен; если дело касается сложных стратегий финансового поведения, таких как сбережение и зарабатывание, – преобладает когнитивный компонент установки к деньгам.

Отношение к деньгам выполняет следующие функции:

1) функция стимуляции экономической активности личности, экономического прогресса страны (установки, представления, ценностные ориентации, отношения и оценки личности по поводу явлений экономического содержания являются устойчивыми компонентами экономического сознания человека. Они побуждают к активности в экономической и профессиональной сферах деятельности);

2) функция индикатора положения человека среди других людей (социокультурные особенности отношения к деньгам проявляются в структуре трат, в чувствах, испытываемых к более богатым и бедным согражданам. Экономическое положение индивида и то, гражданином какой страны он является, определяет его социальный статус и отношение к нему партнера);

3) компенсаторно-терапевтическая функция (различные виды денежного поведения (сбережение, инвестирование, транжирство, заемно-долговое поведение) могут иметь в основе разрешение психологических проблем, являться средством манипуляции и самосовершенствования).

Таким образом, отношение к деньгам – придание деньгам определенного смысла на основе их интеграции в систему ценностей личности. Отношение к деньгам имеет свое выражение в денежных потребностях, мотивах получения и использования денег, денежных социальных установках и выступает в роли регуляторов финансового поведения личности.

Зарубежными и отечественными исследователями выявлены факторы, связанные со спецификой содержания у человека отношения к деньгам: пол, национально-культурные особенности, стратегии финансового поведения в семье, классовая принадлежность родителей, личностные особенности. Так как развитие экономического сознания – результат функционирования различных социальных систем и процессов деятельности, то актуально раскрытие феномена отношения к деньгам в контексте индивидуально-типологических и личностных характеристик субъектов, одной из которых и является тревожность.

«Тревожность – переживание эмоционального дискомфорта, связанное с ожиданием неблагополучия, с предчувствием грозящей опасности» [7, с. 56]. Так как тревожность – одна из значимых детерминант поведения человека, следовательно, ее проявления: чувство эмоционального напряжения и беспокойства, склонность к негативному восприятию реальности – могут быть связаны и со спецификой сформировавшегося экономического сознания (комплекса экономических знаний, представлений и отношений) студентов [8, с. 12]. Выбор студентов в качестве испытуемых обусловлен

тем, что именно в этот период жизни «...молодые люди становятся активными участниками множества социально-экономических процессов, формируют отношение к стратегиям денежного поведения и, в то же время, в юношеском возрасте тревожность перестает быть феноменом, сопровождающим кризисы развития: она либо оптимизируется, либо становится частью самой личности» [8, с. 24].

В рамках исследования рассматриваются различия отношения к деньгам студентов 1 и 5 курсов. Актуальность исследования отношения к деньгам и уровня тревожности у первокурсников обусловлена тем, что именно на начальном этапе обучения в вузе студенты становятся активными участниками множества социально-экономических процессов, которые, в свою очередь, формируют экономическое сознание молодых людей. В этот период тревожность может стать личностным свойством, с собственной побудительной силой, которая обуславливает денежное поведение человека, его отношение к деньгам. Особый интерес представляет исследование тревожности и отношения к деньгам у пятикурсников, так как к концу обучения студенты активнее включаются в экономическую деятельность, их экономическое сознание отличается от сознания первокурсников более высоким уровнем развития, серьезным отношением к деньгам и самостоятельности в принятии решений, связанных с экономическим поведением. Исходя из этого, важно определить, существует ли связь уровня тревожности и сформированной позиции к деньгам пятикурсников и есть ли различия в сравнении с первокурсниками.

В исследовании участвовали 100 студентов факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета 1 и 5 курсов (50 % – студенты 1 курса, 50 % – студенты 5 курса). Были использованы методики: опросник М. Ю. Семенова на выявление отношения к деньгам; «Шкала реактивной (ситуативной) и личностной тревожности Ч. Д. Спилбергера – Ю. Л. Ханина».

Выявлены значимые различия в отношении к деньгам между студентами 1 и 5 курсов по шкале *деньги – сверхценность* (табл. 1):

Таблица 1

Процентное соотношение баллов по шкале деньги – сверхценность студентов 1 и 5 курсов

Курс	Низкий балл	Средний балл	Высокий балл	Уровень значимости
1	48 %	34 %	18 %	$p \leq 0,05$
5	15 %	33 %	52 %	

Низкие баллы по шкале *деньги – сверхценность* у студентов 1 курса свидетельствуют о том, что первокурсники недооценивают значимость денег. Низкий мотив экономии можно объяснить недостаточной экономической социализацией первокурсников. Реальные экономические знания студентов 1 курса складываются на уровне обыденного сознания, имеют формально усвоенный характер. Для студентов-первокурсников собственное финансовое положение менее важно, чем отношение к ним окружающих. Это проявляется в неэкономном денежном поведении: распоряжаясь деньгами, студенты не стараются экономить, могут использовать деньги и дорогие вещи для демонстрации своего отношения к людям.

У студентов 5 курса установлен выраженный мотив экономии (высокие баллы по шкале *деньги – сверхценность*). Черты, характерные для студентов данного типа: высоко ценят деньги, часто переоценивая их значимость; стараются экономить, не тратят деньги зря; следят за скидками; собственное финансовое положение часто важнее отношения окружающих; высокий уровень эмпатии к бедным. Внимательность и аккуратность пятикурсников в финансовой сфере можно объяснить наличием опыта обращения с деньгами, вовлеченностью в процесс экономического функционирования государства. На 5 курсе студенты лучше осознают ценность денег и серьезнее подходят к трате денег, заработанных самостоятельно.

Отсутствие значимых различий в отношении к деньгам между юношами и девушками можно объяснить влиянием как на юношей, так и на девушек макроэкономических факторов: экономическая обстановка в стране, национально-культурные особенности отношения к деньгам, схожие мотивы поведения студентов в определенные периоды экономической социализации (1 и 5 курсы). Отсутствие различий вызвано тем, что в настоящее время мужчина и женщина выступают активными субъектами экономического процесса в равной степени, вследствие чего гендерные особенности экономического воспитания детей стираются.

Значимых различий по уровню ситуативной и личностной тревожности у студентов 1 и 5 курсов не выявлено. Повышенный уровень тревожности, как в группе первокурсников, так и в группе пятикурсников можно объяснить кризисом идентичности в юношеском возрасте.

Выявлены половые различия в уровне тревожности студентов 1 и 5 курсов: у девушек уровень личностной тревожности выше, чем у юношей. Полученные данные согласуются с исследованиями В. А. Чикера, Ф. Зимбардо, В. П. Плотникова, М. С. Пономаревой, А. И. Захарова и др. В. А. Чикер с соавторами выявили, что для девушек-студенток социальная среда более насыщена эмоциональными событиями, имеющими стрессогенное значение, чем для юношей. В. П. Плотников с соавторами выявили наличие психического напряжения высокой степени у 62,5 % опрошенных девушек и легкой

степени такого напряжения у 45,2 % юношей. Для юношей более значимы, чем для девушек, было отношение к учебной группе, к своему самоощущению, к родителям; для девушек – к сессии и к экзаменам. Половые различия в уровне тревожности объясняются особенностями физиологии, однако женщина более склонна к преувеличению интенсивности эмоциональных реакций, чем мужчина, вследствие чего девушки могут оценивать уровень собственной тревожности как более высокий.

В результате корреляционного анализа при помощи непараметрического критерия Спирмена выявлена взаимосвязь отношения к деньгам и уровня тревожности у студентов 1 курса (табл. 2):

Таблица 2

Взаимосвязь отношения к деньгам и уровня тревожности студентов 1 курса

Отношение к деньгам	Ситуативная тревожность	Личностная тревожность
1. Деньги – средство	Связь не является значимой	
2. Деньги – сверхценность	Связь не является значимой	
3. Деньги – безопасность	Связь не является значимой	
4. Деньги – негатив	Связь не является значимой	Связь значимая положительная умеренная ($p \leq 0,01$)
5. Деньги – удовольствие/лекарство	Связь не является значимой	

На основании результатов можно сделать вывод о том, что для первокурсников с высоким уровнем личностной тревожности характерно негативное отношение к деньгам. Наличие взаимосвязи уровня личностной тревожности и отношения к деньгам и отсутствие связи с уровнем ситуативной тревожности можно объяснить тем, что отношение к деньгам – структурный компонент личности и формируется на глубинном уровне. Ввиду недостаточной экономической социализации первокурсников их отношение к деньгам находится в процессе становления и тесно связано с устойчивыми характеристиками личности, одной из которых является личностная тревожность. Так как высокий уровень личностной тревожности приводит к постоянному предвосхищению отрицательных событий, сверхобобщению опыта конкретной неудачи, «черно-белому» мышлению, сбору негативной информации о себе и мире – данные когнитивные искажения распространяются

на отношении тревожных студентов к деньгам. Тревожные первокурсники воспринимают деньги как источник опасности и напряжения.

Связь отношения *деньги – негатив* и высокой личностной тревожности согласуется с полученными ранее результатами. Низкие баллы по шкале *деньги – сверхценность* подтверждают неэкономное денежное поведение первокурсников. В силу негативного восприятия денег студенты недооценивают их значимость, испытывают презрение к деньгам и скрытое стремление избавиться от денежных средств, деньги не рассматриваются как средство достижения власти, любви и признания (не выявлена связь между установками *деньги – средство* и уровнем тревожности). Связь между высоким уровнем тревожности и установками *деньги – безопасность, деньги – удовольствие* не была выявлена.

Статистически значимой связи между отношением к деньгам и уровнем тревожности у студентов 5 курса не выявлено. Можно сделать вывод: за время обучения в вузе опыт финансовых отношений субъективировался и стал реальной формой экономического сознания пятикурсника на когнитивном, бытийном и рефлексивном уровнях, вследствие чего тревожность не оказывает на отношение к деньгам значимого воздействия.

Таким образом, в силу высокой тревожности и не в полной мере сформировавшегося экономического сознания, первокурсники негативно воспринимают деньги и соответствующие экономические отношения; а на отношении к деньгам студентов 5 курса уровень тревожности не отражается.

Дальнейшее изучение отношения к деньгам и экономического самоопределения студентов позволит лучше понять закономерности формирования экономического сознания молодежи с целью разработки мероприятий, ориентированных на развитие способности адекватного восприятия экономической действительности у студентов, что поможет им конструктивно разрешать финансовые проблемы и ориентироваться в происходящих белорусских и мировых экономических процессах.

Библиографические ссылки

1. Zelizer, V. Money attitudes in many sides // Journal of Personality Assessment. – 1989. – Vol. 16. – P. 332–346.
2. Ткаченко, Е. С. Роль денег в структуре потребностей личности в молодежном возрасте : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05. – М., 2006.
3. Marshall, H. Attitudes, Options and Economic Undersending // Journal of Organizational Behavior. – 1997. – Vol. 76. – P. 122–154.
4. Nettel, T., Havelly, W. The meaning of money // Journal of Economic Psychology. – 1992. – Vol. 16. – P. 4–17.
5. Дейнека, О. С. Психология денежного обращения. – М. : Ин-т психологии РАН, 2004.

6. *Резвова, И. Е.* Экономическая психология : установки по отношению к деньгам // Ежегодник Российского психологического общества : материалы 3-го Всероссийского съезда психологов 25–28 июня 2003 г. : в 8 т. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2003.
7. *Прихожан, А. М.* Тревожность у детей и подростков : Психологическая природа и возрастная динамика. – М. : Москов. психолого-социал. ин-т; НПО «МОДЭК», 2000.
8. *Гредюшко, О. П.* Социально-психологические факторы тревожности студентов ССУЗ педагогического профиля : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05. – Казань, 2004.

Фофанова Галина Александровна, старший преподаватель кафедры психологии факультета философии и социальных наук БГУ.

Вергун Татьяна Ивановна, студентка факультета философии и социальных наук БГУ.