

НАУЧНАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ КАК ЦЕННОСТЬ В КОНТЕКСТЕ БОЛЬШИХ ЦИКЛОВ КОНЪЮКТУРЫ Н.Д. КОНДРАТЬЕВА

Г.Н. Соколова, г. Минск, Беларусь

Индустриальная цивилизация – цивилизация рациональная, где ключевую роль играет наука, стимулирующая развитие новых идей и новых технологий. Осознание многообразия форм существования научной рациональности, сопровождавшее философское осмысление научных революций XX века, в современной философии науки основывается на понятиях идеалов и типов рациональности. В этом плане можно сказать, что характеристика исторических типов научной рациональности, данная В.С. Степиным, наиболее интересна, так как все три типа (классический, неклассический и постнеклассический) одновременно, хотя и не в равной степени, присутствуют сегодня в реальной науке и научно-технической деятельности.

Классический тип рациональности центрирует внимание только на объекте и выносит за скобки все, что относится к субъекту и средствам деятельности. Для неклассической рациональности характерна идея относительности объекта к средствам и операциям деятельности; экспликация этих средств и операций выступает условием получения истинного знания об объекте. Постнеклассическая рациональность учитывает соотношенность знаний об объекте не только со средствами, но и с ценностно-целевыми структурами деятельности. Каждый тип рациональности обеспечивает преимущественное освоение объектов определенной системной организации: малых систем, больших саморегулирующихся систем и больших саморазвивающихся систем. Именно тип рациональности, определяющий диапазон научно-технической деятельности, является условием получения адекватного знания об этих системах [1. С. 3-18].

Если классическая наука была ориентирована на постижение все более сужающегося изолированного фрагмента действительности, выступающего в качестве предмета той или иной научной дисциплины, то специфику науки современной эпохи определяют комплексные исследовательские программы, в которых принимают участие специалисты различных областей знания. Объектами современных междисциплинарных исследований все чаще становятся уникальные исследования, характеризующиеся открытостью и саморазвитием. Такого типа объекты постепенно начинают определять и характер предметных областей основных фундаментальных наук, детерминируя облик современной постнеклассической науки.

Современная наука, концентрирующая внимание на таких типах объектов, как сложные саморазвивающиеся системы, в которые включен человек, требует методологии, учитывающей аксиологические и социальные факторы. Научная рациональность становится одной из доминирующих ценностей культуры и научно-технического прогресса [2. С. 385-396].

Одним из наиболее значимых разработчиков неклассической методологии, как основы развития постнеклассической парадигмы, является Н.Д. Кондратьев, создавший теорию циклического развития производительных сил как саморазвивающуюся социально-экономическую систему, генерирующую внутри себя длительные колебания – большие циклы конъюнктуры. На примере обширных статистических исследований хозяйственной жизни в Англии, Франции, Германии и США, он показал, что в эпоху промышленного капитализма развитие производительных сил приобретает циклический характер научно-технических революций (с продолжительностью цикла в 40-60 лет) и соответственно «реорганизуются» внутренние и внешние производственные отношения. [3. С. 24-69].

Специфика метода Н.Д. Кондратьева заключается в том, что он учитывает все возможные связи между знаниями об объекте и характером средств и операций деятельности по исследованию этого объекта. Экспликация связей рассматривается в качестве условий описания и объяснения мира, что характерно для неклассического типа рациональности.

Согласно Н.Д. Кондратьеву, большие циклы можно рассматривать как нарушение и восстановление экономического равновесия длительного периода. Основная причина их лежит в механизме накопления, аккумуляции и рассеяния капитала, достаточного для создания новых основных производительных сил. Начало подъема каждого цикла совпадает с моментом, когда накопление и аккумуляция капитала достигают такого напряжения, при котором становится возможным рентабельное инвестирование капитала в целях создания основных производительных сил и радикального переоборудования техники.

Начавшееся повышение темпа хозяйственной жизни, осложняющееся циклами средней длительности, вызывает обострение социальной борьбы, борьбы за рынок и внешние конфликты. В этом процессе темп накопления капитала ослабевает и усиливается процесс рассеяния свободного капитала. Усиление действия этих факторов вызывает перелом темпа экономического развития и его замедление. Так как действие указанных факторов сильнее в промышленности, то перелом обычно совпадает с началом длительной сельскохозяйственной депрессии. Пони-

жение темпа хозяйственной жизни обуславливает, с одной стороны, усиление поисков в области усовершенствования техники, с другой – восстановление процесса аккумуляции капитала в руках промышленно-финансовых и других групп в значительной мере за счет сельского хозяйства. Все это создает предпосылки для нового подъема большого экономического цикла, и он повторяется вновь, уже на новой ступени развития производительных сил [4; С. 399-400].

«Представляется целесообразным допустить, – пишет Н.Д. Кондратьев, – что внутренние социальные потрясения возникают легче всего именно в период бурного натиска новых производительных сил, приходящих в конфликт с отставшими экономическими отношениями и социально-правовым укладом общества. В условиях капиталистического способа производства, вовлечение в оборот новых территорий исторически происходит именно в периоды обострения нужды стран старой капиталистической культуры в новых рынках сбыта и сырья. Повышение конъюнктуры, усиливая темп хозяйственной динамики стран, приводит к необходимости и возможности использования новых стран, новых рынков сбыта и сырья» [3. С. 64.].

Таким образом, войны, и социальные потрясения включаются, согласно Н.Д. Кондратьеву, в процессы развития мировой экономики и оказываются не исходными силами этого развития, а его функцией и формой, а именно – функцией и формой разрешения постоянно возникающих противоречий между характером и уровнем развития производительных сил и состоянием производственных отношений, связанных с борьбой за рынки сбыта и сферы экономического влияния.

Созданный Н.Д. Кондратьевым алгоритм (идеальный тип) циклического развития производительных сил и ответствующей «реорганизации» производственных отношений модифицируется в реальные процессы смены технологических укладов с выделением ключевых технологий: первый технологический уклад – текстильные машины; второй – паровой двигатель; третий – электродвигатель; четвертый – двигатель внутреннего сгорания; пятый – микроэлектроника, шестой – нанотехнология, гелио- и ядерная энергетика. В контексте формирования каждого технологического уклада возникает новое разделение труда и, соответственно, новые кластеры профессий, связанные с формированием рынка образовательных услуг. И одновременно возрастает необходимость социально-гуманитарной и экологической экспертизы крупных научно-технических проектов под углом зрения гуманистических подходов и ценностей в решении глобальных проблем. Принципы построения замкнутой социально-экономической системы, генерирующей внутри себя длительные колебания – большие циклы конъюнктуры, явились

реализацией неклассического и фундаментом для создания парадигмы постнеклассического подхода к анализу социально-экономических явлений и процессов.

Литература:

1. *Степин В.С.* Научное познание и ценности техногенной цивилизации / В.С. Степин // Вопросы философии. 1989. С. 3-18.
2. *Степин В.С.* Научное познание в социальном контексте. Избранные труды / В.С. Степин. – Минск: БГУ, 2012. – 416 с.
3. *Кондратьев Н.Д.* Большие циклы конъюнктуры / Н.Д. Кондратьев // Вопросы конъюнктуры. Т. 1. Вып. 1. М., 1925. С. 24-69.
4. *Кондратьев Н.Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н.Д. Кондратьев; Международный фонд Н.Д. Кондратьева и др.; Ред. колл: Абалкин Л.И. (пред.) и др.; сост. Яковец Ю.В. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – 767 с.