

соответствующие основания увольнения, при этом во всех случаях соблюдается порядок увольнения, предусмотренный настоящей статьей».

5. МОНИТОРИНГ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

На практике очень часто возникает проблема со способом проверки профессиональных навыков работника. Ответа на данный вопрос в законодательстве не имеется. Поэтому хотелось бы посоветовать законодателю, уделить отдельное внимание данному вопросу и по возможности разработать какие-либо методики.

Приведение в трудовом договоре процедуры испытания, порядка его организации, установления и оформления результатов представляется чрезмерным, хотя и не исключается в силу договорного характера условия об испытании. Более правильным и целесообразным, по мнению Труханович Л.В и Щур Д.Л., является определение и описание механизма проведения испытания, схемы его организации и подведения итогов в специальном локальном нормативном акте (например, в Положении об организации испытания при приеме на работу) или в отдельном разделе ПВТР. В этих же актах должны подробно описываться и иные вопросы, связанные с предварительным испытанием. [1]

Литература

1. *Труханович Л.В., Щур Д.Л.* Испытание при приеме на работу. Конкурс на замещение должности, Моск., «Финпресс», 2003.
2. Комментарий к Трудовому кодексу Республики Беларусь/ *И.С. Андреев [и др.]*; под общ. ред. *Г. А. Василевича*. – Минск: Амалфея, 2000.
3. Постатейный комментарий к Трудовому кодексу Республики Беларусь для профессионалов в 40 выпусках. Выпуск II. Глава 2 (ст. 16–29), Могилев, 2007, под ред. *Кривого В.И.*, с.200.
4. Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26.07.1999 г. N 296-3 (в ред. Закона Республики Беларусь от 24.12.2007 N 299-3).
5. Кодекс Законов о Труде Республики Беларусь (КЗоТ) от 23.06.1972 г.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 (в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ).

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

А. Д. Войтович

Конституция любого государства является ярким отражением мировоззрения и исторического опыта. Конституция – зеркальное отражение существующего общества не только на современном этапе его развития, но и включая особенность исторического развития. Так преамбула Конституции Чешской Республики гласит: «...věrni všem dobrým tradicím

dávné státnosti zemí Koruny české i státnosti československé...» [2] («...верные всем добрым традициям исторической государственности земель Короны чешской и государственности чехословацкой...») [1].

Структура действующей Конституции Чешской Республики достаточно традиционна – преамбула и 8 глав (2 из которых имеют подразделы). Сам текст Конституции Чешской Республики насчитывает 115 статей (добавлены статьи 10a и 10b, а 103 статья отменена).

Вместе с тем особенностью Конституции Чешской Республики является отсутствие в ней главы, посвященной правовому статусу личности и гражданина [10]. В главе 1-ой лишь кратко упоминается о приобретении и утрате гражданства, о невозможности лишения кого бы то ни было гражданства против его воли; что каждый гражданин может делать то, что не запрещено законом и т.д. Подробно основные права и свободы регулируются нормами Хартии основных прав и свобод, которая является составной частью Конституции (ст. 3). В самой Конституции нет и главы об экономике. Ряд норм и положений о собственности, праве наследования, вопросах муниципальной и государственной собственности, налогообложении также нашли свое отражение в Хартии основных прав и свобод [3].

В последнее время некоторые чешские юристы и политологи критикуют сложившуюся форму правления, говоря о необходимости перехода к расширению полномочий Президента, Парламента и Правительства.

Особенно остро вопрос о реформе встал в 2006 году, когда после парламентских выборов в Чешском Парламенте ни одна из политических партий не получило большинство мест для формирования Правительства. Создание устойчивой коалиции с другими партиями было невозможным из-за наличия существенных противоречий в программах партий. Все эти факторы привели к глубокому кризису политико-правовой государственной системы Чешской Республики. И только 8 ноября 2006 года Президент Вацлав Клаус смог назначить Мирослава Тополянека премьер-министром Чешской Республики. Его кандидатура с трудом, но все же была одобрена Парламентом. В итоге Чешская Республика до сих пор испытывает (в политическом и экономическом плане) отголоски этого кризиса, так как Чешская Республика ждала формирования и утверждения нового Правительства 7 месяцев. Конечно, все это время действовало временное Правительство с исполняющим обязанности премьер-министром. Однако работа такого правительства оставляла желать лучшего.

После кризиса 2006 года встает вопрос о реформировании института Президента. Ведь большинство кризисов, особенно при формировании коалиции и расстановке политических сил в Правительстве, были вызва-

ны отсутствием у Президента реальных возможностей влиять на политические процессы в государстве.

Еще больший удар по сложившейся политической и избирательной системе нанесли выборы Президента в феврале 2008 года. В Пражском граде (Парламенте) 8 февраля 2008 года начались выборы президента Чехии. За право быть избранным главой государства на предстоящие пять лет, боролись действующий президент Вацлав Клаус и ученый-экономист Ян Швейнар, имеющий чешское и американское гражданства. Последнее обстоятельство ничуть не смутило депутатов, поскольку Конституция Чешской Республики прямо не запрещает Президенту иметь двойное гражданство.

Выборы проходили несколько недель, в три тура. И после долгих консультаций с мелкими и малыми партиями, после тяжелых переговоров с независимым депутатами в третьем туре на второй пятилетний срок сегодня был переизбран Вацлав Клаус. Действующий глава государства получил поддержку у 141 депутата нижней палаты парламента и Сената. Представители оппозиции отмечали, что президент был избран при минимальном перевесе голосов, что говорило скорее об усталости депутатского корпуса от выборов, нежели о четкости избирательного процесса.

Следует отметить, что Чешская Республика на протяжении всей истории не единожды находилась в глубоком политическом и правовом кризисе. С момента образования и до сегодняшнего дня политическая и избирательная система подвергалась частым и нередко коренным изменениям [6]. Несмотря на это система находилась в шатких, но в пределах «равновесия системы сдержек и противовесов» [4, 5]. Кризисы с образованием Правительства 2006 года и во время выборов Президента Республики в феврале 2008 года показали, что избирательная система имеет ряд недостатков, а именно:

1. возможность блокирования всех выборов мелкой партией;
2. возможность избирания Президента Республики с двойным гражданством;
3. несогласованность в нормах права процедур избрания Президента (на практике зачастую это просто традиции, обычай);
4. невозможность Президента реально влиять на Парламент при создании коалиции большинства для образования Правительства;
5. отсутствие у избирателей права влиять на выборы Президента, т.е. избиратели делегируют полномочия депутатам, а они уже в свою очередь путем так называемых «косвенных» выборов отражают волю избирателей при выборе Президента.

Чешская Республика достаточно основательно подготовилась к вступлению в Европейский Союз, так как принятие каждого конституционно-

го закона сопровождалось кропотливой и скрупулезной работой всех ветвей власти и ряда рабочих групп по обеспечению совместимости конституционного строя Чешской Республики и панъевропейской системой – Европейским Союзом. Так как вступление в НАТО предшествовало вступлению в ЕС, Чешская Республика первоначально реформировала Конституцию и законодательство, а затем поэтапно реформировала работу государственных органов в сфере национальной безопасности. Положительный опыт первой части реформы (подготовка к вступлению в НАТО) в дальнейшем был использован руководством Чешской Республики при принятии конституционного закона за № 395/2001 (č. 395/2001 Sb.) и реформировании государственных органов. Третья часть реформы продолжается до сих пор, так конституционный закон № 448/2001 (č. 448/2001 Sb.), который изменил статью 98 Конституции Чешской Республики (за главную цель Чешского национального банка провозгласил ценовую стабильность), придал импульс процессу присоединения Чешской Республики к зоне «Евро» (EUR). Однако принятых мер оказалось недостаточно, так как уровень инфляционных процессов в Чешской Республике на сегодняшний день слишком высок и переход с чешской кроны на евро откладывается на неопределенный срок.

В ходе конституционной реформы избирательная система не была изменена, хотя в ней существуют серьезные проблемы в процессуальном и материальном праве. Опасность также в том, что избирательная система не может уже четко и в полной мере отражать волю избирателей: поэтому не исключается возможность конституционных и политических кризисов в будущем. Достаточно хрупкое равновесие расстановки политических сил легко может, нарушится выходом из коалиции мелкой партии, блокирования независимыми депутатами бюджета, что приведет к нежизнеспособности действующего Правительства [7, 8, 9].

В целом, сложная политическая и конституционная ситуация мешает не только развитию экономики, но и негативно сказывается на мнении избирателей относительно легитимности действующей власти в Чешской Республике.

Литература

1. Конституция Чешской Республики 1993г. – Конституции государств Европы в 3Т. Т3 // под ред. Окунькова, М.: Норма, 2001.
2. Ústava České Republiky – Конституция Чешской Республики на 2008г. (на чешской языке) [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.hrad.cz>
3. *Новинова С.С.* Вводная статья: Конституции государств Европы в 3Т. Т3. // под ред. Окунькова, М.: Норма, 2001.
4. *Супонина Е., Дидусенко А.* «Бархатный» политический пат // Новое время. 1988. № 15.

5. *Ševčík V.* Problemz s naší ústavnosti // *Právník*. 1999. S. 195.
6. *Ванечек В.* История государства и права Чехословакии. Прага-Москва: Юридическая литература, 1981.
7. *Страшун Б.А.* Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М.: Норма, 2005.
8. *Кондратович Н.М.* Конституционное право зарубежных стран. Мн.: ТетраСистемс, 2007.
9. *Василевич Г.А., Кондратович Н.М., Приходько Л.А.* Конституционное право зарубежных стран. Учебник / Г.А. Василевич, Н.М. Кондратович, Л.А. Приходько; Под общ. ред. Г.А. Василевича. – Мн.: Книжный Дом, 2006.
10. *Василевич Г.А., Шавцова А.В.* Права человека: пособие для студентов юрид. фак. спец. 1-24 01 02 «Правоведение». Мн., 2006.

К ВОПРОСУ СООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И РЕСПУБЛИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

А. А. Ворончук

Рассматриваемые организационно-правовые формы юридических лиц закрепились в национальной правовой системе относительно недавно. Понятие республиканского государственно-общественного объединения появилось в законодательстве Республики Беларусь с принятием Указа Президента Республики Беларусь от 30 июля 2003 г. № 335 «О республиканских государственно-общественных объединениях». [5] Государственные объединения были возведены на законодательный уровень Законом Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. № 160-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Беларусь», которым глава 4 Гражданского кодекса (далее – ГК) была дополнена параграфом 6 «Государственные объединения». [2]

Как отмечается в научно-правовой литературе, необходимость создания республиканских государственно-общественных объединений была обусловлена стремлением государства установить контроль за имуществом данной самостоятельно-правовой формы юридических лиц, приобретенным за счет государственных средств, сохранив при этом существующую инфраструктуру общественных объединений, которым оказывается государственная поддержка.

Существование же государственных объединений в праве Республики Беларусь обусловлено объективными причинами, а именно преобладанием в национальной экономике государственных унитарных предприятий, которые на протяжении длительного времени управлялись и объединя-