

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА ЧАСТНОГО ПРАВА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: КОМПАРАТИВИСТСКИЙ АНАЛИЗ

Зелиско А. В., Юридический институт Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника, кандидат юридических наук, доцент

Одним из наиболее эффективных инструментов осуществления предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики является институт юридических лиц, направленных на получение прибыли. Законодательная база относительно функционирования указанного сегмента юридических лиц в постсоветских государствах формировалась без должной теоретико-правовой основы, предпосылкой чего стал длительный период социалистического режима, отрицающего существование частной собственности и целесообразность предпринимательской деятельности как таковых. Соответственно, перед учеными и практиками этих государств возникла неотложная потребность формирования доктринальной концепции регулирования предпринимательских юридических лиц частного права путем разработки и принятия гражданско-правовых кодифицируемых актов, которая реализовывалась ими в различных форматах. В частности, анализ норм ГК Республики Беларусь 1998 года свидетельствует о том, что он основывался на применении в сфере юридических лиц целого комплекса классификационных критериев. Как подчеркивает В.Ф. Чигир, многообразие видов и форм юридических лиц, созданных различным составом их учредителей, на основе всех форм собственности со своими целями, с неодинаковыми правами учредителей на имущество организаций требует научной классификации юридических лиц [1, с. 149]. По мнению ученого, построение научно обоснованной системы юридических лиц с помощью комплекса критериев позволяет обозреть все их возможные организационно-правовые формы. Анализ норм ГК Беларуси свидетельствует о реализации именно такого подхода, ведь юридические лица делятся на виды по разным критериям, в зависимости от цели конкретной классификации. К таким критериям следует отнести: собственность, на основе которой создано юридическое лицо; права учредителей (участников) на имущество последнего; цель деятельности; состав учредителей; способ создания; характер участия в деятельности и т. д. [2]. С точки зрения юридической техники, разработчики ГК Украины избрали в некоторой мере другую методологию. Перед ними возникла необходимость разработки теоретико-правовых конструкций, которые стали бы основой системы предпринимательских юридических лиц частного права. Анализ ст. 83 ГК Украины 2003 года свидетельствует, что ученые применили такие конструкции юридических лиц частного права, как: общество, учреждение и другие формы, установленные законом. И.Н. Кучеренко называет такие понятия системообразующими – когда одна организационно-правовая форма объединяет другие организационно-правовые формы [3, с. 23]. Безусловно, что внедрение таких конструкций юридически лиц частного права стало одним из основных шагов на пути к построению надлежащей правовой базы их регулирования. В то же время, учитывая значительную динамику в этой сфере правоотношений, а также то, что со времени принятия ГК Украины прошло уже десять лет, существует необходимость пересмотра сформированных ранее конструкций для приспособления их к современным социально-экономическим условиям.

Реализация поставленного задания обуславливает потребность применения компаративистских методик, так как именно сравнительный анализ позволит обнаружить недостатки и позитивы действующего законодательства Украины. Однозначно, что проводить абсолютные параллели между законодательством разных государств, в частности, Украины и Республики Беларусь, невозможно и не уместно, поскольку, как мы уже выяснили, система предпринимательских юридических лиц в этих государствах построена на различных методологических принципах. Однако анализ и восприятие отдельных положений может заслуживать внедрения в отечественное законодательство.

Стоит заметить, что из позиций построения любого системного правового явления, в первую очередь следует вести речь о «типе», как о конструкции, призванной исполнять роль основного фундаментального системообразующего понятия. В ГК Украины фактически применено два таких типа юридических лиц частного права – общество и учреждение, однако указано на их неисчерпаемость путем возможности создания других форм, установленных законом. Как видим, ГК Украины взял на себя задание урегулирования концептуальных основ всех юридических лиц частного права, и, при условии существования его как основного кодифицируемого акта, однозначно справился бы с ним. Но законодатель в 2003 году пошел путем разработки и принятия не только ГК Украины, но и ХК Украины. Учитывая то, что последний установил другую систему предприятий, эффективность выполнения положенных на ГК Украины заданий несколько снизилась. Наличие же значительного количества специальных нормативных актов относительно отдельных организационно-правовых форм юридических лиц частного права лишь усугубило существующие проблемы.

Смещая акценты на исследование исключительно предпринимательских юридических лиц частного права, следует указать на то, что к ним, в соответствии с нормами ГК Украины, принадлежат лишь предпринимательские общества, исчерпывающий перечень которых установлен в ст. 84 ГК Украины (хозяйственные общества и производственные кооперативы). Следовательно, под тип общества не подпадает значительное количество организационно-правовых форм, установленных другими законодательными актами, например, фермерские общества, научные парки, частные предприятия и т. п. Применяя ст. 83 ГК Украины, можем утверждать, что они также принадлежат к юридическим лицам частного права, как «другие формы, установленные законом». Однако к какому же типу они тогда принадлежат? Для решения этого вопроса нужно обратиться к понятию общества, которым является организация, созданная путем объединения лиц (участников), имеющих право участия в этом обществе. Анализ этого понятия позволяет утверждать, что за своими квалификационными признаками все не предусмотренные в ГК Украины организационно-правовые формы предпринимательских юридических лиц принадлежат к типу обществ. Единственное исключение, для которого свойственны признаки дискуссионности, – это частное предприятие, которое согласно ст. 63 ХК Украины создается лишь одним лицом и не предусматривает возможности увеличения количества участников. Но, установленная в ч. 2 ст. 83 ГК Украины возможность создания общества одним лицом, а также наличие в частных предприятиях ярко выраженных отношений участия, свидетельствует о некотором родстве частных предприятий с обществами. Указанное отображается в распространенном в

доктрине предложении трансформации частного предприятия в общество одного лица.

Обращаясь к нормам ГК РБ, можем утверждать, что они содержат значительно более широкий перечень организационно-правовых форм юридических лиц, направленных на получение прибыли. Было уже подчеркнуто, что ГК Беларуси не использует методики применения типичных конструкций юридических лиц, регулируя целый комплекс разных критериев, среди которых и цель деятельности, в соответствии с которой юридические лица частного права делятся на коммерческие и не коммерческие. Согласно ч. 2 ст. 46 ГК Беларуси коммерческие организации могут создаваться в виде хозяйственных обществ, производственных кооперативов, унитарных предприятий, фермерских хозяйств, и в других формах, предусмотренных этим кодексом. Следовательно, указанный нормативный акт выходит из принципа охватывание в своих положениях всех возможных организационно-правовых форм юридических лиц, направленных на получение прибыли, используя методы расширенного их перечня.

Учитывая специфику действующего законодательства Украины относительно разрозненности и несогласованности разных систем предпринимательских юридических лиц частного права, приведенный фрагмент законодательной техники, которая используется в Республике Беларусь, заслуживает внимания.

Однозначным является то, что критерий наличия отношений участия, а также направленность на получение прибыли, свидетельствуют о наличии тех квалификационных признаков, которые позволяют допустить возможность принадлежности к типу предпринимательских обществ других организационно-правовых форм юридических лиц, предусмотренных специальными нормативными актами Украины. Следовательно, реалии настоящего времени требуют пересмотра основных типов юридических лиц частного права, направленных на получение прибыли. Конструкция типа юридического лица частного права должна охватывать все возможные организационно-правовые формы, установленные действующим законодательством, а не выхватывать фрагментарно лишь те из них, которые прямо предусмотрены ГК Украины. В связи с этим можно вести речь о необходимости переформатирования типа предпринимательского общества как категории, которая содержит неисчерпаемый перечень организационно-правовых форм или же значительного его расширения.

Список использованных источников

1. Чигир, В. Ф. Виды юридических лиц / В. Ф. Чигир // Гражданское право : учебник в 3-т. [отв. ред. д.ю.н., проф. В. Ф. Чигир]. – Минск, 2007. – С. 149 – 155.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Закон от 7 декабря 1998 г. № 218-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.by/world_of_law/text.asp.
3. Кучеренко, І. М. Організаційно-правові форми юридичних осіб приватного права: монографія / І. М. Кучеренко. – К.: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2004. – 328 с.