

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ТЕРМИНОВ «ТРУДОВОЙ СТАЖ» И «СТАЖ РАБОТЫ» В ТРУДОВОМ КОДЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Блажко А.П., Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

С принятием Закона Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 131-З «О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь» (далее - Закон о внесении изменений в ТК), подверглись корректировке более чем 180 статей Трудового Кодекса Республики Беларусь (далее - ТК), в том числе внесены соответствующие изменения и дополнения, касающиеся таких терминов как «трудовой стаж» и «стаж работы».

Следует отметить, что из ТК был исключен термин «общий стаж», который ранее применялся в ч. 6 ст. 185. Исходя из логико-правового и лингвистического анализа текста ТК, можно было утверждать, что данный термин был синонимичен термину «трудовой стаж», который употребляется как в самом ТК, так и в иных нормативных правовых актах Республики Беларусь (например, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь от 16.07.1999 г.). В результате изложения ст. 185 ТК в новой редакции, в ч. 6 стал применяться термин «стаж работы». В то же время ч. 1 указанной статьи по-прежнему оперирует термином «трудовой стаж».

Полагаем, что до вступления в силу Закона о внесении изменений в ТК можно было утверждать, что в ТК термин «трудовой стаж» применяется в широком значении, а «стаж работы» - в узком для обозначения продолжительности трудовой деятельности в определенной отрасли либо по конкретной профессии [1, с. 52]. Однако, на сегодняшний день в связи с новой редакцией ст. 185 нельзя сделать однозначный вывод, какой из терминов ТК шире. Полагаем, что в ст. 185 ТК два термина употребляются как синонимы, которые имеют не просто близкое лексическое значение, но и полностью совпадают по содержанию.

Следует отметить, что И.А. Долголева в свое время указывала на тенденцию более широкого употребления в последнее время в законодательных актах Республики Беларусь термина «стаж работы» [1, с. 51]. На сегодняшний день такая тенденция распространилась на ч. 6 ст. 185. Другие же статьи ТК (статьи 101, 128, 291) по-прежнему содержат термин «трудовой стаж».

Большинство ученых-правоведов сходятся во мнении, что синонимия в нормативных правовых актах является недостатком юридической терминологии [2; 3; 4]. Эффективное исполнение законов (равно как и нормативных правовых актов подзаконного уровня) основано на точности содержащихся в нем правовых норм, которые должны, в том числе, характеризоваться терминологической грамотностью [5, с. 213]. «Поднимаясь на уровень понятий (дефиниций), мы переходим от чувственного к логическому познанию, от низших форм сознания к высшим - мышлению, из области, подведомственной психологии, в область, которой распоряжается логика» [6, с. 16]. Нарушение логики закона, неточность его формулировок, неопределенность использованных терминов влекут дополнения, толкования и разъяснения, вызывают «непроизвольную трату времени, сил и энергии и вместе с тем являются питательной почвой для бюрократической волокиты, позволяют извращать смысл закона и неправильно его применять» [7, с. 89].

Анализ национального законодательства позволяет сделать вывод, что действительно имеет место большое разнообразие терминологических формулировок, в которых используется слово «стаж». Например, в ТК применяются такие термины, как: «стаж работы по специальности, профессии, должности» (ч. 10 ст. 185), «стаж работы в одной организации, отрасли» (ч. 1 ст. 159), «стаж работы, дающий право на последующие трудовые отпуска» (ч. 11 ст. 185), «стаж, дающий право на отпуск» (ч. 1 ст. 396).

Однако и в юридической науке и в правилах нормотворческой техники содержатся требования о необходимости употребления однозначных терминов в нормативных правовых актах. Так в соответствии с абз. 3 ст. 34 Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» в тексте нормативного правового акта не допускается употребление в одном и том же смысле разных понятий (терминов). Национальное законодательство не содержит легального определения ни одного из названных выше терминов, что создает дополнительные трудности в правильном понимании, употреблении и применении норм законодательства, которые содержат указанные нами формулировки.

Существующее терминологическое разнообразие порождает разночтение нормативных правовых актов на практике, применение одних и тех же норм в разном смысле; отрицательно влияет на лаконичность юридических текстов. В этой связи законодательные и иные компетентные государственные органы вынуждены давать нормативные разъяснения, отвечающие на многочисленные вопросы, возникающие при реализации гражданами своих трудовых, социальных и иных прав. Полагаем, что ТК должен отвечать требованию единства терминологии и подлежит соответствующей корректировке.

Список использованных источников

1. Долголева, И.А. Правовое регулирование профессионального пенсионного страхования в Республике Беларусь : дис. канд. юрид. наук : 12.00.05 / И.А. Долголева. - Минск, 2012. - 166 л.
2. Свиридова, Е.Н. За точность и единство терминологии в уголовном судопроизводстве / Е.Н. Свиридова // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. - М. : Изд-во ВНИИСЗ, 1977. - Вып. 9. - С. 227-229.
3. Головина, С.Ю. Поштийный аппарат трудового права : автореф. дис. д-ра юрид. наук : 12.00.05 / С.Ю. Головина; Уральская гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 1998. - 53 с.
4. Язык закона / С.А. Боголюбов [и др.]; под ред. А.С. Пиголкина. - М. : Юрид. лит., 1990. - 187 с.
5. Тимошенко, И.В. Юридическая терминология как учебная дисциплина инновационного типа: постановка проблемы / И.В. Тимошенко // Известия ЮФУ. Технич. науки. Тематический выпуск: «Информационные и гуманитарные технологии в управлении эко-номич. и социальными системами». - 2009. - № 3 (92). - С. 212-216.

6. *Савицкий, В.М.* Язык процессуального закона. Вопросы терминологии / В.М. Савицкий; под ред.: А.Я. Сухарева - М. : Наука, 1987. - 288 с.
7. *Керимов, Д.А.* Культура и техника законотворчества / Д.А. Керимов - М. : Юрид. лит., 1991. - 160 с.