

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

*Чекмарева А.В., Саратовская государственная юридическая академия,
кандидат юридических наук, доцент*

Признание прав человека в качестве стратегического ориентира развития современной России выдвигает особые требования к исполнительному производству. Важным гарантом защиты прав участников исполнительного производства является суд. И хотя в соответствии с действующим законодательством суд не обязан обеспечивать исполнение юрисдикционных актов, тем не менее, органы судебной власти причастны к процессу исполнения. В компетенции суда находится решение ряда существенных вопросов исполнительного производства: выдача исполнительного листа, восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного листа и судебного приказа к взысканию, разъяснение способа и порядка исполнения судебного акта, отсрочка, рассрочка исполнения, рассмотрение заявлений взыскателя или должника об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Так, в 2013 г. в суды Российской Федерации предъявлено 76 129 заявлений об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц ФССП России. Удовлетворено 4 085 заявлений, т. е. 5,4 % от общего количества предъявленных [1].

Права граждан в значительной мере защищаются и путем предъявления исков. Такой способ защиты отличается широким субъектным составом, поскольку предъявлять иски могут не только взыскатель и должник, но и иные лица, которые не принимали непосредственного участия в исполнительном производстве. Так, например, в суд могут быть предъявлены следующие иски: иск о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями судебного пристава-исполнителя; иск об освобождении имущества от ареста и исключении его из описи, регрессный иск к виновному должностному лицу при неисполнении исполнительного документа о восстановлении на работе и другие.

Одним из самых распространенных приемов защиты прав граждан является иск о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями судебного

пристава-исполнителя. Указанный вред подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. В качестве истцов могут выступать не только взыскатель и должник, но и любые граждане и организации, которым судебный пристав причинил вред.

Существует общее правило разграничения компетенции. Например, если истцом является гражданин, то спор рассматривается в суде общей юрисдикции, а если юридическое лицо или гражданин - индивидуальный предприниматель, - то в арбитражном суде.

Поскольку судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе, ответчиком при предъявлении иска о причинении вреда судебным приставом-исполнителем выступает Российская Федерация. От имени Российской Федерации в суде могут выступать органы государственной власти на основании ст. 125 ГК РФ. В этом случае вред возмещается за счет казны Российской Федерации (ст. 1069 ГК РФ), а от имени казны выступает соответствующий финансовый орган (ст. 1071 ГК РФ). Исковое заявление оформляется в соответствии со статьями 131,132 ГПК РФ или 125,126 АПК РФ и рассматривается по общим правилам. Поводы для обращения в суд с исками о взыскании вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, различны: реализация изъятого имущества по ценам, значительно ниже рыночных, нарушение сроков исполнительного производства, осуществление исполнительных действий после приостановления исполнительного производства и др.

По данным ведомственной статистической отчетности, в 2012 году в судах Российской Федерации находилось на рассмотрении, с учетом остатка 2011 года, 5034 иска, предъявленных к ФССП России и ее территориальным органам, на общую сумму 8249130 тыс. руб., из которых судами удовлетворено (в том числе частично) 909 исков (18% от общего количества исков), на сумму 179316 тыс. руб. (2,2% от общей суммы предъявленных исковых требований). Для сравнения: в 2011 году в судах Российской Федерации находилось на рассмотрении, с учетом остатка 2010 года, 4304 исков, предъявленных к ФССП России и ее территориальным органам, на общую сумму 6833599 тыс. руб., из которых судами удовлетворено (в том числе частично) 690 исков (16% от общего количества исков), на сумму 160991 тыс. руб. (2,3% от общей суммы предъявленных исковых требований). Основное количество предъявленных исковых заявлений вытекает из деятельности судебных приставов-исполнителей - 3386 исков, или 67%. Большая часть требований связана с бездействием - 42%, обращением взыскания на денежные средства - 12%, по иным основаниям - 11% [2].

Причинами удовлетворения требований заявителей являются грубые нарушения судебными приставами-исполнителями установленных сроков совершения исполнительных действий, а также непринятие всех предусмотренных законодательством мер по исполнению требований исполнительных документов. Так, Октябрьским районным судом г. Краснодара частично удовлетворены исковые требования И. к ФССП России о взыскании убытков в размере 329 тыс. руб., причиненных незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя.

Основанием для обращения И. в суд послужило бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству о взыскании с ООО "СК Р-С" в пользу истца 144 тыс. руб. Как установлено судом, судебный пристав-исполнитель не принял в полном объеме мер по фактическому исполнению судебного решения. В частности, при наличии на балансе должника имущества в виде компрессора и сварочного аппарата общей стоимостью 8 тыс. руб., судебный пристав-исполнитель не произвел обращения взыскания на данное имущество. Кроме того, по итогам года, согласно налоговой декларации, должником получен доход в размере 213 тыс. руб., что свидетельствует о ведении им производственной деятельности. Исполнительное производство же было окончено вынесением акта о невозможности взыскания [3].

В последнее время все чаще для должника устанавливаются временные ограничения на выезд из Российской Федерации. Так, в 2012 г. в Пограничную службу направлено более 620 тыс. постановлений судебных приставов о временном ограничении на выезд должников из Российской Федерации [4, с. 5]. Такие действия зачастую становятся предметом оспаривания в суде. При этом большая часть исков связана с несвоевременной отменой указанных ограничений, т. е. по причине элементарной забывчивости судебных приставов-исполнителей снять наложенные ограничения по выезду из Российской Федерации. Так, С. обратился в суд с иском к ФССП России о взыскании материального и морального вреда в размере 64 тыс. 534 руб., причиненного действиями судебного пристава-исполнителя, выразившимися в непринятии им мер по снятию ограничения на выезд из Российской Федерации. В обоснование своих требований истец указал, что в целях использования своего права на отдых, он со своей семьей решил отдохнуть за пределами Российской Федерации. Истцом были забронированы авиабилеты Москва-Дубай, забронированы места в гостинице на всех членов его семьи. Однако в аэропорту Домодедово (г. Москва) сотрудниками пограничной службы С. был запрещен выезд из Российской Федерации, со ссылкой на принятое в отношении него Службой судебных приставов постановление о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации. Истец решил лично выяснить причины отсутствия информации о снятии временного запрета на его выезд из России в органах пограничной службы ФСБ России. Отправив семью по имеющимся билетам на отдых в ОАЭ, он, купив авиабилет, вернулся из г. Москвы обратно в г. Краснодар и, обратился в Межрайонный ФССП за разъяснениями, где им было выяснено, что информация о снятии временного запрета на выезд С. из России судебным приставом никуда не направлялась ни в электронном виде, ни на бумажном носителе. Требования С. о взыскании с Федеральной службы судебных приставов России за счет средств казны Российской Федерации были удовлетворены частично: в счет возмещения ущерба 12440 рублей, компенсация морального вреда в размере 3000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 697 рублей 60 копеек [5].

Законом гарантирована судебная защита не только прав должника, но и прав взыскателя, в частности, при несвоевременном исполнении исполнительного документа. Федеральный Закон от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном

производстве» закрепляет право взыскателя обратиться в суд с иском о взыскании денежной суммы уже удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю. Так, в соответствии с п.3 ст.98 закона, лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе. Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю. Ответчиками в данном случае выступают лица, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи. Рассмотрение спора происходит по общим правилам искового производства.

При осуществлении мер принудительного исполнения могут быть затронуты и права лиц, не участвующих в исполнительном производстве. Так, например, при наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения исполнительного документа или при обращении взыскания на имущество должника судебный пристав-исполнитель исходит из презумпции принадлежности этого имущества должнику. В связи с этим, он может включить в опись имущество, принадлежащее другому лицу. В этом случае Закон гарантирует защиту прав собственника имущества или лица, владеющего им по иным основаниям, путем предъявления в суд иска об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 39 закона об исполнительном производстве в случае предъявления в суд иска об освобождении от ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание, исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично.

Иск может быть предъявлен в суд общей юрисдикции (если одной из сторон является гражданин) или арбитражный суд. Статья 442 ГПК РФ устанавливает, что иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. Если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

Поскольку спор, связанный с принадлежностью имущества, рассматривается судом по правилам искового производства, исковое заявление должно отвечать определенным требованиям. Так, в суд общей юрисдикции исковое заявление предъявляется в соответствии с требованиями ст. 131, 132 ГПК РФ. К исковому заявлению должна быть приложена копия акта об аресте (описи) имущества, копия постановления, во исполнение которого наложен арест, документы, подтверждающие заявленные истцом требования (договоры купли-продажи, дарения, завешания и др.). Имущественные права граждан оказываются в большей мере защищенными в том случае, когда рассмотрение споров об освобождении имущества от ареста осуществляется правильно и своевременно. При рассмотрении таких дел следует выяснить, имели ли место

наложение ареста (включение в опись) спорного имущества, поскольку именно в этом случае возникает спорное производство. Важно определить, кто является надлежащим должником; принадлежит ли спорное имущество только истцу, только должнику или тому и другому на праве общей (совместной) долевой собственности. При защите права на освобождение имущества от ареста необходимо иметь в виду ряд обстоятельств. Во-первых, на требования об освобождении имущества от ареста распространяется общий трехгодичный срок исковой давности. Во-вторых, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению независимо от истечения срока давности. Это связано с тем, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны до вынесения судом решения.

Таким образом, судебная защита нарушенных прав в исполнительном производстве является одной из наиболее эффективных форм защиты. Несмотря на изменение роли суда в исполнительном производстве, в связи с проведенным в 1997 г. реформированием порядка принудительного исполнения, судебная защита по-прежнему занимает особое положение в случае нарушения прав и законных интересов граждан и организаций.

Список использованных источников

1. Отчеты и доклады о деятельности ФССП России / Официальный сайт ФССП России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://fssprus.ru/otchet_doklad_9/. - Дата доступа: 06.06.2014.
2. Письмо ФССП России от 07.03.2013 № 12/01-6008-ТИ «О соблюдении принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. - 2013. - № 5.
3. Обзор судебной практики по осуществлению защиты интересов ФССП России в 2008 году [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.comhoz.ru/pravo/DocumShow.asp?DocumID=160863&DocumType=2/>. - Дата доступа: 18.01. 2010.
4. *Парфенчиков, А.* Современное состояние законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве и перспективы его развития / А. Парфенчиков // Законы России: опыт, анализ, практика. - № 5. - 2013.
5. Официальный сайт судебного участка № 56 Центрального внутригородского округа г. Краснодара [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://msud56.krd.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=877. - Дата доступа: 06.06.2014.