

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ КОМИССИЙ

Телятицкая Т.В., Белорусский государственный экономический университет, кандидат юридических наук, доцент

Уже несколько десятилетий основой территориальной системы органов административной юрисдикции остаются административные комиссии - единственные в этой системе органы, которые созданы исключительно для рассмотрения дел об административных правонарушениях.

В настоящее время правовой основой деятельности административных комиссий является «Примерное положение об административной комиссии», утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь 21 сентября 2001 г. № 1396. На его основе разрабатываются положения об административных комиссиях при соответствующих местных исполнительных и распорядительных органах. Анализ данных положений показывает, что они абсолютно идентичны, написаны как бы «под копирку». Возникает вопрос - нужно ли такое местное нормотворчество? Предлагается принять модельный закон об административных комиссиях.

Гарантией компетентности и правомерности выносимых комиссиями решений является то, что, по устоявшейся практике, их возглавляют первые заместители (заместители) глав местных исполнительно-распорядительных органов. Таким образом местные власти в лице своих первых должностных лиц берут на себя ответственность за правильность принятых решений. Данная практика представляется вполне обоснованной, поскольку обеспечивает авторитетность выносимых в процессе рассмотрения дел об административных правонарушениях решений. Ее следовало бы закрепить нормативно.

Требуется уточнения институт отвода в деятельности коллегиальных органов. Наиболее предпочтительным представляется следующий вариант: если отвод члена административной комиссии не препятствует рассмотрению дела, то дело подлежит рассмотрению. Если при удовлетворении заявления об отводе необходимый кворум не сохраняется, то рассмотрение дела откладывается до следующего заседания (очередного или внеочередного). Заявление об отводе (самоотводе) председателя адми-

нистративной комиссии рассматривает соответствующий суд или городская административная комиссия в городах с районным делением.

Очевидна необходимость разработки института особого мнения должностного лица, входящего в состав коллегиального органа административной юрисдикции. Особое мнение может сигнализировать о том, что по делу, возможно, допущена ошибка, поэтому дело об административном правонарушении с особым мнением должно направляться в соответствующий суд для его проверки в порядке контроля.

Наделение юрисдикционных органов правом переквалифицировать правонарушение, если данное дело относится к компетенции соответствующего органа, и при этом не ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности, способствовало бы усилению начал оперативности административного процесса.

Требует конкретизации такое основание для возвращения материалов дела, как «неправильное составление». Одновременно следует законодательно закрепить обязанность соответствующих должностных лиц по устранению недостатков и повторному направлению материалов дела на рассмотрение уполномоченному на то субъекту административной юрисдикции.

В целях детализации порядка принятия решения по делу о правонарушении административной комиссией, представляется необходимым нормативно закрепить, что решение коллегиального органа административной юрисдикции принимается посредством голосования. При равенстве голосов решающий принадлежит председателю.

Интересам оперативности процесса способствовало бы нормативное установление срока, в течение которого информация об исполнении взыскания органом-исполнителем должна быть направлена в адрес юрисдикционного органа.

Эффективная борьба с правонарушениями невозможна без решения задач выявления и устранения причин и условий, способствующих их совершению. Анализ правоприменительной практики показывает, что административные комиссии практически никогда не выносят представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, что представляется упущением в их деятельности.

В структуре функциональной компетенции административных комиссии должно быть выделено еще одно направление - аналитическое (ведение учета лиц, привлеченных к административной ответственности, обобщение статистических данных о количестве и категориях дел о правонарушениях, рассмотренных административными комиссиями). До тех пор, пока подобные обязанности административных комиссий не будут нормативно закреплены, рассчитывать на их добросовестное выполнение не приходится.

Поскольку в настоящее время основной объем работы административной комиссии возложен на ответственного секретаря, очевидно, что ему одному затруднительно должным образом выполнять все эти обязанности. Поэтому можно предложить создание в местных исполнительно-распорядительных органах

(пусть и не повсеместно) отделов административной практики, сотрудники которых обеспечивали бы работу административных комиссий.

Исследования показывают, что среди секретарей административных комиссий лишь единицы имеют юридическое образование. В то же время характер работы секретаря обязывает его обладать достаточным объемом правовых знаний. Чтобы финансовые затруднения не стали препятствием для надлежащего осуществления административно-юрисдикционной деятельности, можно приравнять освобожденных ответственных секретарей административных комиссий по условиям оплаты труда к государственным служащим в должности начальника отдела местного исполнительно-распорядительного органа.