

ОБЯЗАННОСТИ СУДЬИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В СВЕТЕ УНИФИКАЦИИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*Николайченко О.В., Саратовская государственная юридическая академия,
кандидат юридических наук, доцент*

Показателем качества отправления правосудия является количество отмененных судебных постановлений. Так, отмена судебных постановлений обеспечивает выполнение процессуальных обязанностей властным субъектом судопроизводства, наделенным полномочиями принимать решения по делу. К сожалению, в науке процессуального (цивилистического) права нет единства мнений, чем именно обеспечивается исполнение процессуальных обязанностей судом и какие обязанности суда (судьи), рассматривающего дело, следует рассматривать таковыми [1]. Эти обязанности сформулированы в ГПК РФ как цели и задачи правосудия:

а) *совершать все необходимые действия, предписанные ему законом (ст. 155, ч. 1 ст. 157 ГПК РФ)*. Отмена судебных актов, как показывает практика, чаще всего объясняется несовершенством (ненадлежащим совершением) судом конкретных процессуальных действий (непривлечением участников процесса, неизвещением лиц, участвующих в деле, о дате рассмотрения дела [2], неистребованием доказательств, незазначением экспертизы, неправильной фиксацией юридических фактов в процессуальных документах и т. д.). Так, Определением Военной коллегии Верховного Суда РФ установлено, что заявительница была лишена возможности участвовать в судебном заседании и давать объяснения по делу. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права [3];

б) *совершать их в определенной последовательности и в установленные сроки (ст. 154 ГПК РФ)*. Соблюдение процессуальных сроков - существенная гарантия своевременной защиты прав и законных интересов управомоченного субъекта. Продолжительность сроков устанавливает закон (ст. 154 ГПК РФ) или определяет суд (ч. 3 ст. 152 ГПК РФ) с таким расчетом, чтобы максимально обеспечить условия правильного рассмотрения гражданских дел. Поэтому «верное по существу судебное постановление, но вынесенное с нарушением процессуальных сроков, нельзя в полной мере считать правильным. Волокита по гражданским делам существенно снижает эффективность судебной защиты и затрудняет достижение целей судопроизводства» [4].

Вопреки Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6 Конвенции), ст. 2 ГПК РФ, Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения гражданских и уголовных дел суда-

ми Российской Федерации» и от 25 октября 1996 г. № 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» срокам рассмотрения и разрешения гражданских дел уделяется первостепенное внимание, судебной статистики свидетельствуют о массовом нарушении сроков рассмотрения гражданских дел [6]. Так, число дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, рассмотренных в 2013 г., увеличилось на 24,8 % по сравнению с предыдущим. Судьи вынуждены искусственно сокращать сроки, нарушая нормы процессуального права, чтобы не нарушить сроки. Например, сроки рассмотрения дел исчисляются не со дня подачи заявления, а с момента вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству в судебном заседании. Сроки должны быть пересмотрены в сторону их реалистичности, и за их несоблюдение должна следовать ответственность [7]. Показательно также Постановление Европейского Суда от 23 июня 2005 г. по делу «Зименко против Российской Федерации» и от 24 марта 2005 г. по делу «Бабурин против Российской Федерации». Так, общий период времени рассмотрения дела одним судом, составляющий более шести лет, не может сам по себе считаться удовлетворяющим требованию о «разумном сроке» [8];

в) *выносит по делу законные и обоснованные решения (ст. 195 ГПК)*. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению [9]. Нормы материального или нормы процессуального права считаются нарушенными в случаях, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ. Значимость этих оснований выражается в том, что при определенных условиях они могут повлечь отмену судебных решений не только в апелляционном, кассационном, но и в надзорном порядке. Надзорная инстанция сохранена только в Президиуме Верховного Суда РФ. Это положение полностью отвечает требованию ст. 126 Конституции РФ, в соответствии с которой надзор за судами общей юрисдикции осуществляет только Верховный Суд РФ.

г) *правильно, в надлежащей форме, отражать свои действия и решения в соответствующих процессуальных документах*. Таковыми являются согласно ч. 1 ст. 13 ГПК РФ судебные приказы, решения суда, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции.

Как видно, целый комплекс процессуальных обязанностей охраняется от нарушений одной санкцией в форме отмены судебного постановления.

Реформирование российского гражданского судопроизводства в связи с принятием ФЗ № 353-ФЗ от 9 декабря 2010 г. еще раз продемонстрировало всей мировой общественности стремление российского законодателя унифицировать порядок пересмотра судебных актов по гражданским делам, и тем самым, судебную защиту нарушенных прав. В свете последних изменений политически и юридически важно добиться одинакового понимания и применения правовых норм, где отмена судебных постановлений - процессуальное средство обеспечения субъективных прав участников судопроизводства.

Список использованных источников

1. *Стасюк, И.В.* Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве: автореф. дис... канд. юрид. наук / И.В. Стасюк. - М., 2013.
2. Постановление Европейского Суда от 23 июня 2005 г. по делу «Константин Антонов против Российской Федерации» № 38020/03 // Российская юстиция. - 2006. № 5; Определение Президиума Верховного Суда РФ от 11.02.2004 г. № 77пв03 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. - № 10. - С. 9.
3. Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ № 3Н-150/14 от // СПС Консультант Плюс. ИБ. Судебная практика. Документ в базе № 1447.
4. *Жилин, Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции / Г.А. Жилин. - М., 2000. - С. 24.
5. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в первом полугодии 2012 г. Судебная статистика // Российская юстиция. - 2013. № 1. См. также: Интервью с Председателем Мосгорсуда О. Егоровой // Российская газета. 2006. 9 августа. № 173 (4139). С. 11. См. также: Цифры и факты // ЮР. 2006. 13-19 февраля.
6. Из выступления В. Зорькина на VI Всероссийском съезде судей // Российская газета. 10 дек. 2004. № 275 (3652).
7. Постановление Европейского Суда от 23 июня 2005 г. по делу «Зименко против Российской Федерации» № 70190/01 // Российская юстиция. - 2006. - № 2. - С. 76.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003 г. // Российская газета. 26 декабря 2003 г. № 260.