

«действиях, не признаваемых нарушением исключительного права». Однако при этом зачастую отдельно выносятся принудительная лицензия, исчерпание прав, право преждепользования и некоторые другие случаи. К такой ситуации привело отсутствие теоретической базы и единого подхода к установлению ограничений исключительного права, несмотря на наличие п. 3 ст. 983 ГК, которым должен такой подход вводиться.

3. Основываясь на теории единой сущности исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним объекты, предлагаем изменить подход к законодательному установлению ограничений исключительного права, а именно исходить из гипотезы единообразия ограничений для исключительного права независимо от объекта. Для этого следует разработать теоретические основы такого подхода, в том числе определить понятие и правовую природу ограничений исключительного права, проанализировать тождество и различия в содержании ограничений, устанавливаемых в отношении исключительного права на различные объекты права интеллектуальной собственности, систематизировать все ограничения исключительного права.

4. Пункт 3 ст. 983 ГК объединяет в одной норме ограничения исключительных прав, признание этих прав недействительными и их прекращение (аннулирование). Норма носит отсылочный характер, фактически устанавливая только уровень нормативных правовых актов, которыми могут регулироваться эти случаи, - ГК и законом. Вторая часть статьи указывает: ограничения исключительных прав допускаются при условии, что такие ограничения не наносят ущерба нормальному использованию объекта ИС и не ущемляют необоснованным образом законных интересов правообладателей. Не определив, что представляют собой ограничения, и какие основные случаи действуют, законодатель закрепляет «ограничение» на ограничения. На наш взгляд, этот подход не совсем корректен.

Предлагаем начать совершенствование нормативных положений об ограничениях исключительного права следующим образом. Из п. 3 ст. 983 ГК упоминания об ограничениях необходимо исключить. Дополнить ГК ст. 983-1 «Ограничения исключительного права», где установить понятие «ограничения исключительного права», общие случаи, условия и порядок их применения, отсылочную норму к законодательным актам, устанавливающим особенности ограничений исключительного права на отдельные объекты ИС.

К ВОПРОСУ О ДЕЙСТВИИ БРАЧНОГО ДОГОВОРА ВО ВРЕМЕНИ

Ивановская Н.В., Белорусский государственный университет

В научной литературе по вопросу о действии брачного договора во времени нет единого мнения. Так, в частности, М.В. Антокольская считает, что в брачном договоре можно предусмотреть изменение правового режима имущества как на будущее время, так и с обратной силой с момента заключения брака. Супруги с помощью брачного договора вправе перераспределить и имущество, принадлежащее каждому из них, в том числе и добрачное. Они могут, например, устано-

вить, что все это имущество будет являться их общей собственностью [1, с. 160–161].

Позиция данного автора подверглась критике со стороны Н.Ф. Звенигородской. Соглашаясь с выводом М.В. Антокольской об обратной силе брачного договора с момента заключения брака, Н.Ф. Звенигородская отмечает отсутствие аргументов в обоснование возможности распространения действия брачного договора на имущественные отношения сторон, возникшие до регистрации брака.

Рассматривая брачный договор как институт семейного права, Н.Ф. Звенигородская полагает, что супруги не могут распространить его действие на отношения, возникшие до вступления в брак. Если распространить действие брачного договора на отношения его сторон, возникшие до заключения брака, мы сталкиваемся с нарушением требования к брачному договору, касающегося субъектного состава. В нашем случае стороны до брака супругами не являлись, поэтому они не могут брачным договором изменить режим имущества, нажитого ими до брака. Это возможно осуществить с помощью соответствующего гражданско-правового договора, например, дарения, мены, купли-продажи и др. [2]. По мнению Н.Ф. Звенигородской брачный договор не может распространять свое действие на отношения супругов, возникшие до регистрации брака еще и потому, что брачный договор может быть заключен не только в отношении имеющегося у супругов имущества, но и имущества, которое появится у них в будущем.

В правовой литературе данную точку зрения разделяют некоторые ученые. С.Л. Симонян подчеркивает, что брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. Супруги могут договориться, что действие их брачного договора распространяется на права и обязанности, возникшие до его заключения. Например, супруги зарегистрировали брак 06.05.1997 г., брачный договор заключен 01.01.2000 г. с условием, что он распространяет свое действие на имущественные правоотношения, возникшие со дня регистрации брака [3, с. 35–36]. Аналогичным является суждение Л.М. Пчелинцевой, которая указывает, что в брачном договоре супруги могут предусмотреть изменение правового режима такого имущества как на будущее время, так и с обратной силой, например с момента заключения брака [4, с. 222].

В литературе существует мнение, что изменение установленного законом режима на режим совместной или долевой собственности на имущество каждого из супругов выступает ограничением их прав на свободное распоряжение своей собственностью. Именно поэтому, с точки зрения Ю.В. Левина брачный договор может иметь обратную силу (т. е. регулировать режим имущества, которое находилось в собственности каждого из супругов до заключения брака). Это не противоречит сути брачного договора, потому как меняет законный режим имущества супругов, которое существует в момент заключения брачного договора [5].

Исследуя различные подходы, сформулированные в правовой литературе по вопросу действия положений брачного договора во времени, можно сделать вы-

вод о том, что брачный договор может иметь обратную силу, то есть распространяется на личные имущественные и неимущественные отношения супругов, возникшие после регистрации брака. Данный вывод основан на нормах действующего законодательства, согласно которым супругам предоставлено право заключить брачный договор с целью изменения режима общей совместной собственности на режим общей долевой или раздельной собственности как на все имущество, так и на отдельные его виды либо сохранить режим общей совместной собственности на определенное имущество. Положения брачного договора не могут распространить свое действие на имущество, принадлежавшее каждому из супругов до регистрации брака, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 26 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее - КоБС) имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, а также полученное ими в период брака в дар или в порядке наследования, является собственностью каждого из них. В отношении такого имущества супруги могут на основании ст. 27 КоБС вступать между собой во все не запрещенные законодательством имущественные сделки. Следовательно, невозможность распоряжения имуществом, принадлежавшим каждому из супругов до регистрации брака, посредством положений брачного договора не является ограничением их прав, поскольку супруги могут заключать между собой не запрещенные законодательством различные имущественные сделки.

Список использованных источников

1. Антокольская, М.В. Семейное право: учебник / М.В. Антокольская. - М.: Юрист, 2002. - 336 с.
2. Звенигородская, Н.Ф. Действие брачного договора во времени / Н.Ф. Звенигородская // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». - Минск, 2014.
3. Симонян, С.Л. Имущественные отношения между супругами / С.Л. Симонян. - М., 1998. - 160 с.
4. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: учебник / Л.М. Пчелинцева. - М.: Норма: Инфра-М, 2010. - 720 с.
5. Левин, Ю.В. Актуальные вопросы брачного договора в Российской Федерации / Ю.В. Левин // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». - Минск, 2014.

**НОВЕЛЛЫ ИНСТИТУТА СДЕЛОК В ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РАЗВИТИЕ УЧЕНИЯ
О СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ ПРАВ**

*Илюшина М.Н., Российская правовая академия Министерства юстиции
Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент*

Институт недействительности сделок, как и иные институты гражданского права, решает много задач, значимых для гражданского оборота. Прежде всего, в данном институте довольно четко отражается - в каком соотношении и какими средствами поддерживается баланс интересов участников гражданского оборота. Однако, надо признать, нормы о недействительности сделок, закрепленные в