

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

*Казей И.М., Белорусский государственный университет, кандидат
юридических наук, доцент*

Несомненно, введение института приказного производства ныне действующим Гражданским процессуальным кодексом (далее - ГПК) в гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь было целесообразным и практически оправдано. Право на судебную защиту наиболее оперативно реализуется не в развернутой процедуре рассмотрения гражданских дел, а в упрощенном порядке рассмотрения и разрешения заявления взыскателя о взыскании денежной суммы или истребовании движимого имущества с должника без проведения судебного заседания и вызова сторон, т. е. в приказном производстве. Это подтверждается отсутствием необходимости явки в судебное заседание (ст. 396 ГПК), требования рассматриваются в 3-дневный срок со дня поступления в суд (ст. 397 ГПК) и определение о судебном приказе может быть обращено к принудительному исполнению в 10-дневный срок со дня вынесения (ст. 398 ГПК). Практика применения данного института показала его эффективность в защите нарушенных прав.

Несмотря на относительную новизну данного института, он уже неоднократно реформировался в гражданском судопроизводстве. Законы о внесении изменений и дополнений в ГПК в 2003 г., 2008 г. расширяли применение приказного производства, а Указ Президента Республики Беларусь от 11 августа 2011 г. № 366 - ограничил. Пленум Верховного Суда также неоднократно уделял внимание данному виду производства (2001 г., 2006 г., 2008 г., 2011 г.). При этом особо следует отметить Декрет Президента Республики Беларусь от 26 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь», в силу которого объединены в суды общей юрисдикции общие и экономические (ранее - хозяйственные) суды. В свете предстоящей унификации процессуального законодательства, а также в силу значительного отличия института приказного производства в гражданском и хозяйственном процессах, хотелось бы остановиться на некоторых положениях данного института в гражданском судопроизводстве.

Известно, что согласно положениям Указа № 366 Президента Республики Беларусь основная часть требований о взыскании денежных сумм (задолженности) предусмотренных ст. 394 ГПК были переданы в компетенцию нотариусов для совершения исполнительных надписей. Впоследствии в 2013 г. в ГПК были внесены существенные изменения. Так, в частности ст. 6 ГПК дополнена ч. 5 в следующей редакции: «Заинтересованное лицо обязано соблюсти порядок предварительного внесудебного разрешения дела, если в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь для взыскания в бесспорном порядке денежных сумм (задолженности) с должника предусмотрено совершение нотариусом исполнительной надписи, а также в иных случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Беларусь». Из чего следует, что в случае

отказа нотариусом в совершении исполнительной надписи у взыскателя остается одна возможность защиты - обращение в суд только в исковом производстве. Все это указывает на отсутствие оперативности и эффективности судебной защиты прав и охраняемых законом интересов.

Кроме того, и редакция ст. 394 ГПК претерпела существенные коррективы. Так, в настоящее время вместо ранее рассматриваемых 14 требований, предусмотрены только следующие:

1) требование основано на нотариально удостоверенной сделке, за исключением нотариально удостоверенной сделки, на основании которой возникает обязательство по уплате денежных средств;

2) заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, но оно не связано с установлением материнства и (или) отцовства либо необходимостью привлечения третьих лиц для участия в деле;

3) заявлено требование о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, с лица, обязанного возмещать такие расходы, неработающего либо работающего, но не в полном объеме в течение шести месяцев возмещающего в добровольном порядке по его заявлению указанные расходы. В случаях, когда место жительства (место пребывания) данного лица неизвестно, взыскание с него таких расходов осуществляется в порядке искового производства.

Правоприменительная практика показывает, что, например, в 2008 г. общее количество рассмотренных в судах гражданских дел было 272361, из них требований в приказном производстве - 77420. В 2013 г. после введения новелл соответственно 227394 и 16455 [1], причем все требования в приказном производстве заявлялись только о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. Напрашивается вывод о том, что остальные требования, предусмотренные ст. 394 ГПК не предъявляются на практике.

На наш взгляд, следует на законодательном уровне пересмотреть произошедшие последние изменения в отношении института приказного производства. В частности, следовало бы, в первую очередь, все же пересмотреть перечень требований ст. 394 ГПК, нынешняя редакция, которой ни в какое сравнение не идет с соответствующими положениями Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, а также Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Несомненно, последние законодательные изменения в области приказного производства, позволили уменьшить нагрузку у судей по рассмотрению и разрешению гражданских дел, о чем свидетельствуют вышеприведенные статистические данные. Вместе с тем говорить о существовании в полной мере института приказного производства в гражданском процессе в настоящее время не представляется возможным.

Список использованных источников

1. Краткие статистические данные о деятельности общих судов по осуществлению правосудия. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.supcourt.by/>. - Дата доступа: 20.06.2014.