

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО ИСКАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТАМ В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ НАДЗОРНЫХ ФУНКЦИЙ

Верещагина А.В., Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, кандидат юридических наук, доцент; Буглак М.С., Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

В ходе своей деятельности по надзору за индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами надзорные органы, в том числе прокуратуры, затрагивают законные права и интересы субъектов предпринимательства, вторгаются в сферу их деятельности, нарушая их обычное функционирование и причиняя вред.

В связи с этим остро стоит проблема возмещения вреда, причинённого органами прокуратуры в рамках осуществления надзорной деятельности. Из числа изученных дел менее, чем по трети решений исковые требования были удовлетворены. Основания отказа в удовлетворении исковых требований по изученным решениям следующие: отсутствие причинно-следственной связи между действиями органов прокуратуры и наступившим вредом; отсутствие активных действий со стороны истцов по обжалованию решений, которые, по их мнению, препятствовали занятию предпринимательской деятельностью и повлекли убытки; отсутствие процессуального права на возмещение процессуальных издержек (оплата вознаграждения адвокату, представлявшему интересы третьего лица без заявления самостоятельных требований); истечение срока исковой давности; недоказанность противоправности действий органов прокуратуры и т. п. [1; 2; 3; 4].

Среди перечисленных мотивов отказа в удовлетворении исковых требований доминирующими являются недоказанность виновных действий органов прокуратуры и отсутствие причинно-следственной связи между её действиями и наступившим вредом. Эти аргументы, обосновывающие позицию суда, присут-

ствуют практически во всех решениях и наряду с ними, в зависимости от обстоятельств дела, указываются и другие доводы.

Иногда в исках, наряду с возмещением убытков, заявляется требование об обязанности прокурора опровергнуть ложные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию юридического лица в связи с проводившимися в отношении него мероприятиями со стороны прокуратуры. В таких случаях арбитражные суды выделяют иск об опровержении порочащих юридическое лицо сведений в отдельное производство, в рамках которого также отказывают в удовлетворении иска. Причём иначе как надуманными мотивы отказа в удовлетворении таких требований нельзя назвать. Например, размещение информации, в том числе на сайте государственного органа, не являющегося ответчиком по делу; в публикациях не указаны наименование истца, поэтому ее нельзя рассматривать как порочащую; публикация статьи в СМИ об административном преследовании юридического лица не означает, что порочащую информацию распространяли органы прокуратуры, поскольку автором статьи является штатный журналист [5].

Представляется неубедительной позиция судов, отказывающих в удовлетворении исковых требований о возмещении вреда в связи с возникающими из-за обеспечительных мер ограничениями по использованию имущества в предпринимательской деятельности. Несмотря на бесспорность фактов применения таких мер, доказанность попыток обжаловать их, несвоевременность восстановления нарушенных прав истцов и т. п., по таким делам также решения выносятся не в пользу истцов по мотиву недоказанности возможности извлечения доходов из такого имущества [4].

Анализа судебной практики позволяет прийти к следующим выводам:

- арбитражные суды при принятии решений по искам о возмещении причиненного вследствие действий органов прокуратуры вреда игнорируют принцип презумпции вины государственных органов и должностных лиц;
- принцип презумпции вины государственных органов и должностных лиц не согласуется с принципом состязательности, на основе которого строится доказывание по гражданским делам;
- хозяйствующие субъекты остаются «беззащитными» в случаях причинения им вреда в результате осуществления надзорных полномочий органами прокуратуры.

Список использованных источников

1. Решение Арбитражного суда Оренбургской области А47-10370-2010 от 4 августа 2011 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/3tLAQ8kyrG6Y/>. - Дата доступа: 8.07.2014.
2. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27 сентября 2013 года А27-5084-2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/493206122>. - Дата доступа: 1.05.2014.
3. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 26 декабря 2012 года по делу № А57-16606/2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://sudact.ru/arbitral/doc/jFTpxTR7vNYC/#case_item. - Дата доступа: 25.04.2014.

4. Решение Арбитражного суда Амурской области от 21.05.2013 по делу № А04-1106/2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [Бйр://стройимпульс72.рф/агышгаллоп/ак1_1геЪоуап1уе_уаука_8рог_оЪ8и7Ъееп1уе_рогуаёок_о_спование_otvetchik_правонагusheniye_isk_uchastnik](http://стройимпульс72.рф/агышгаллоп/ак1_1геЪоуап1уе_уаука_8рог_оЪ8и7Ъееп1уе_рогуаёок_о_спование_otvetchik_правонагusheniye_isk_uchastnik). - Дата доступа: 8.06.2014.

5. Решение Арбитражного суда Приморского края от 14.11.2011 по делу № А51-17436/2011 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/TQVDF0uJf8Ub>. - Дата доступа: 25.04.2014.