

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ ВЭД ПРИ КОРРЕКТИРОВКЕ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ (НА ПРИМЕРЕ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

*Васюк А.В., Владивостокский филиал Российской таможенной академии,
кандидат юридических наук*

Одной из актуальнейших проблем правоприменения является вопрос определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Таможенного союза и достижение баланса публичных и частных интересов субъектов таможенных правоотношений. Анализ судебной практики Арбитражного суда Приморского края свидетельствует о значительном объеме совершаемых таможенными органами незаконных действий по корректировке таможенной стоимости импортируемых товаров. Вне зависимости от наличия или отсутствия законных оснований применения шестого «резервного» метода оценки таможенной стоимости таможенные органы Приморского края нередко принимают решения о корректировке таможенной стоимости, существенно увеличивающих размер подлежащих уплате таможенных платежей.

Наряду с признанием незаконными решений таможенных органов о корректировке таможенной стоимости товаров все большую актуальность приобретает вопрос признания незаконными решений об отказе в возврате денежных средств излишне уплаченных при корректировке таможенной стоимости, признанной незаконной решением Арбитражного суда Приморского края в связи с подачей апелляционной жалобы таможенными органами.

Далее на примере ряда арбитражных дел рассмотренных в Арбитражном суде Приморского края за период с января по июнь 2014 г. проиллюстрируем ряд практических особенностей оспаривания действий таможенных органов по корректировке таможенной стоимости товаров и оспаривания решений об отказе в возврате излишне уплаченных денежных средств.

Наиболее частым основанием, позволяющим таможенному органу принять решение о незаконной корректировке таможенной стоимости является сомнение в достоверности заявленной декларантом таможенной стоимости.

При рассмотрении Арбитражным судом Приморского края дел А51-39809/2013, А51-1985/2014, А-51 13091/2014 таможенные органы система-

тически ссылаются на отличие уровня заявленной декларантом таможенной стоимости от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа как на основание применения резервного «шестого» метода оценки таможенной стоимости товара [1; 2; 3].

Однако такие доводы таможенных органов не только необоснованны, но и противоречат действующему законодательству, на что неоднократно в своих решениях и постановлениях указывает Арбитражный суд Приморского края. Различие цены сделки с ценовой информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться в качестве доказательства недостоверности условий сделки, а может лишь являться основанием для проведения дополнительных контрольных мероприятий со стороны таможенных органов. При этом особо следует отметить, что предусмотренные ст. 111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как полномочия произвольно на свое усмотрение осуществлять корректировку таможенной стоимости. Таможенный орган в соответствии с ч.5 ст. 200 АПК РФ, а также в соответствии с п. 2, 3, 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 26 июля 2005 г. № 29 обязан доказать наличие признаков недостоверности сведений о цене сделки.

По ряду оспариваемых сделок декларантами для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товара по цене сделки представлялись в таможенный орган контракт, товаросопроводительные, транспортные, бухгалтерские и иные документы, указанные в Перечне документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров[4].

Отдельного внимания заслуживает практика исполнения решений о возврате излишне уплаченных денежных средств. Так, как следует из материалов дела А51-9226/2014, А51-9227/2014 таможенные органы в связи с подачей апелляционных жалоб на ранее принятые решения Арбитражного суда Приморского края заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей оставляли без рассмотрения, что расценивалось декларантом как отказ в возврате излишне уплаченных таможенных платежей [5; 6].

Однако в соответствии с ч. 8 ст. 201 АПК РФ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда. В решениях же Арбитражного суда Приморского края по данным категориям дел указывается на немедленное исполнение судебного акта.

Таким образом, можно говорить о том, что судебная защита прав участников ВЭД при корректировке таможенными органами таможенной стоимости товаров в Приморском крае представляет собой сложный многостадийный процесс, существенно растянутый во времени, что в свою очередь отражается на экономических интересах участников ВЭД. Однако следует отметить также, что в значительной степени судебная практика складывается в пользу интересов участников ВЭД.

Список использованных источников

1. Решение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51 -39809/2013 от 22.01.2014 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
2. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А51 -1985/2014 от 04.06.2014 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://5aas.arbitr.ru/>
3. Решение Арбитражного суда Приморского края по делу № А-51 13091/2014 от 04.06.2014 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
4. Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров / Приложение №1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 г. № 376.
5. Решение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51 -9226/2014 от 03.06.2014 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>
6. Решение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-9227/2014 от 03.06.2014 г. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>