

ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В РАМКАХ ЮРИСДИКЦИОННОЙ ФОРМЫ

*Барсукова В.Н., Саратовская государственная юридическая академия,
кандидат юридических наук, доцент*

Защита чести и достоинства в Российской Федерации в гражданском судопроизводстве представляет собой довольно сложный механизм, отличающийся широким спектром способов его реализации. Нормативная основа данного механизма заложена в нормах международного права и в Конституции Российской Федерации, и находит развитие в отраслевом законодательстве (гражданском, уголовном, административном, гражданском процессуальном, уголовно-процессуальном).

Для защиты чести и достоинства личности могут быть использована, как юрисдикционная, так и неюрисдикционная форма, реализуемая путем самозащиты. Не умаляя ни в коей мере преимуществ последней, все же следует признать, что юрисдикционная форма защиты, реализуемая в рамках судопроизводства, безусловно, обладает приоритетным значением. По справедливому мнению многих исследователей, она является наиболее цивилизованной и эффективной из всех выработанных мировой практикой способов охраны прав личности, а уровень судебной защиты - главный показатель правового характера государства и демократичности общества [5, с. 305; 6, с. 15]. Вопрос о сущности и содержании судебной защиты в юридической науке является дискуссионным. Однако большинство авторов, исследуя эту проблему, в качестве методологической основы используют институты государственной и правовой защиты, которые раскрываются через такую категорию, как «деятельность» [8, с. 13; 9, с. 43]. Представляется возможным согласиться с В.А. Терехиным в том, что судебной защите присущ ряд признаков, отличающих ее от других форм государственной защиты: особая юрисдикция суда; универсальность (или всеобщность) судебной защиты; надлежащая внутренняя и внешняя организация суда; независимость суда; связанность суда юридическими процедурами; наличие судебной инстанции; окончательность принимаемых судебных актов и обязательность их исполнения [10, с. 52-60]. Что касается судебной защиты чести и достоинства личности, то ей присущи также некоторые специфические качества. К ним, в частности, относятся следующие:

1. Наличие специфического объекта. Родовым объектом посягательства на честь, достоинство, репутацию является личность и те общественные отношения, которые гарантируют ей возможность пользоваться правильной, справедливой оценкой своей деятельности. Непосредственным (видовым) объектом посягательства на честь, достоинство, репутацию будут являться: при клевете - общественная оценка личности и ее деятельности; при оскорблении - субъективное осознание человеком ценности своей личности [3, с. 14].

2. Особый состав субъектов, нуждающихся в защите. К ним относятся только физические лица, поскольку честь и достоинство юридическим лицам не принадлежат. В литературе данный вопрос является дискуссионным, и отдельными авторами выражается точка зрения, что распространение порочащей недостоверной информации о юридическом лице способно нанести ущерб физическим лицам, имеющим к данному юридическому лицу непосредственное отношение, например, учредителям, работникам. На наш взгляд, применительно к коммерческому юридическому лицу все же корректнее говорить не о чести и достоинстве, а о деловой репутации, а к некоммерческой организации - о добром имени.

3. Особый состав субъектов, которые могут быть призваны к ответу по иску о защите чести и достоинства (к их числу относятся лица, непосредственно распространившие сведения порочащего характера, а также в случаях распространения информации, порочащей честь и достоинство в средствах массовой информации (далее - СМИ) надлежащими ответчиками являются, не только автор, но и редакция соответствующего СМИ. Если эти сведения были распространены в СМИ с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего СМИ, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного СМИ (ч. 9 ст. 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция СМИ не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного СМИ.

4. Наличие особенностей в процессуальной форме рассмотрения и разрешения дел, связанных с защитой чести и достоинства личности, а также содержания юрисдикционных актов суда, выносимых по данной категории дел. К сожалению, в Гражданском процессуальном кодексе РФ, на сегодняшний день, отсутствуют нормы, регулирующие особенности рассмотрения и разрешения дел, связанных с защитой чести и достоинства личности. Большинство процессуальных норм содержится в источниках материального права. Так, например, в Гражданском кодексе РФ содержится ряд норм, регламентирующих порядок реализации защиты чести и достоинства личности, важнейшими среди которых является ст. 152 ГК РФ (вопросы защиты чести и достоинства), ст. 151, 1099-1101 ГК РФ (вопросы компенсации морального вреда), ст. 15 ГК РФ (возмещение убытков), ст. 11 ГК РФ (судебная защита гражданских прав). Также Закон

РФ «О средствах массовой информации» является важнейшим источником процессуальных норм в сфере защиты чести и достоинства. Ряд очень ценных разъяснений содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление Пленума ВС РФ №3). Такое игнорирование процессуальным законодательством особенностей рассмотрения судом обозначенной категории дел, безусловно, сказывается отрицательным образом на уровне защиты рассматриваемых благ.

5. Разнообразие способов защиты чести и достоинства личности, реализуемых в рамках гражданского судопроизводства. В литературе предлагается разделять гражданско-правовые способы защиты чести и достоинства на две группы. К первой группе он относит так называемые общие, перечисленные в ст. 12 ГК РФ, способы, применяемые для защиты самых разнообразных гражданских прав, в том числе 1) пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; 2) возмещение убытков; 3) компенсация морального вреда. Вторая группа включает в себя специальные способы, указанные в ст. 152 ГК РФ и используемые исключительно для защиты чести и достоинства. К ним относятся: 1) опровержение; 2) возложение на средство массовой информации обязанности по опубликованию ответа в случае распространения им сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан (военнослужащих) [2, с. 66].

Представляется необходимым остановиться на каждом из указанных способов более подробно.

Использование такого способа защиты чести и достоинства личности, как *пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения*, так либо иначе имеет место в любом деле, связанном с защитой обозначенных благ. Нередко складывается ситуация, когда действия, унижающие честь и достоинство конкретной личности, носят неоднократный характер, наиболее ярким примером является информационная атака СМИ против конкретной личности. Публикации могут следовать одна за другой с той либо иной периодичностью. Признание сведений, распространенных о данном лице несоответствующими действительности и порочащими, обычно создает некий барьер для последующих публикаций похожего содержания. Таким образом, реализация обозначенного способа защиты во многом имеет превентивное значение. Хотя всегда следует иметь в виду, что ни один суд не вправе запретить кому бы то ни было в дальнейшем распространять информацию о другом лице.

Согласно п. 16 постановления Пленума ВС РФ № 3 в случае, когда вместе с требованием о защите чести и достоинства гражданина заявлено требование о возмещении *убытков*, причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со ст. 15 и пунктами 5, 7 ст. 152 ГК РФ. Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ в число убытков включается, как реальный ущерб, так и упущенная выгода. Убытки возмещаются, только если они причинены по вине ответчика. Довольно интересным в этом смысле видится опыт США. Согласно законам данного государства в некоторых обстоятельствах ист-

цу может быть присуждено возмещение так называемых «штрафных убытков», т. е. дополнительной суммы денег (помимо фактических убытков истца). Их целью является не компенсация, а наказание ответчика и предотвращение нарушения в будущем. Обязательным условием присуждения данных убытков является то, что истец должен доказать «фактическую злонамеренность», то есть сознательную ложь или ложь по опрометчивости [1].

Как правило, убытки от диффамации в СМИ причиняются совместными действиями нескольких лиц (как минимум это автор и редакция СМИ). На первый взгляд, здесь должна применяться долевая ответственность журналиста и редакции СМИ, поскольку она имеет значение общего правила и «применяется тогда, когда законодательством или договором не установлена солидарная или субсидиарная ответственность». Однако здесь следует руководствоваться требованиями ст. 1080 ГК РФ, согласно которой лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным п. 2 ст. 1081 ГК РФ, т. е. путем определения долей по степени вины причинителей вреда.

Важнейшим способом защиты чести и достоинства личности является компенсация морального вреда. Под моральным вредом признается причиненный физическому лицу независимо от умысла (вины), носящий нематериальный характер нравственный вред, выразившийся в унижении чести и умалении его достоинства, в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) и влекущий негативные последствия для его психики, опосредованно (через сознание) причиняющий также и физический вред [4, с. 100]. По общему правилу, размер компенсации морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. В литературе неоднократно высказывалась критические замечания относительно судебной практики относительно размеров компенсации морального вреда. К сожалению, они очень малы. Полагаем, что подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы слова и свободы массовой информации.

Важнейшим специальным способом защиты чести и достоинства личности является *опровержение распространенных сведений*. Интересно то, что указанный способ может быть применен, как в досудебном, так и в судебном порядке. Необходимым и достаточным основанием применения такого особого способа защиты, как опровержение, должно являться распространение порочащих, не соответствующих действительности сведений, т. е. совершение противоправного действия независимо от вины распространителя (п. 1 ст. 152 ГК). Опровержение, как способ защиты чести и достоинства, применяемое в гражданском судопроизводстве, реализуется посредством двух форм. Первой формой является само решение суда, признающее ту либо иную информацию несоответствующей действительности и порочащей. В качестве второй формы выступает уже непосредственно само опровержение, которое обязано опубликовать СМИ в соответствии

с решением суда. Подробно порядок опровержения порочащих ложных сведений довольно подробно урегулирован ст. 44 Закона О СМИ. Особый интерес вызывает ситуация, когда средство массовой информации, распространившее соответствующую информацию, или сайт Интернет, по тем либо иным причинам перестают существовать. Представляется возможным поддержать позицию тех авторов, которые полагают, что в данном случае ответственность следует возлагать на автора публикации, если же автор неизвестен или умер, то к ответственности следует привлекать учредителя ликвидированного юридического лица или прекратившего деятельность средства массовой информации, сети Интернет не в исковом производстве, а в порядке особого производства [3, с. 15].

Следующим способом защиты чести и достоинства является *ответ, комментарий, реплика в том же СМИ в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений*. Возможность его применения предусмотрена пунктом 3 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона о СМИ. Следует отметить, что данный способ защиты носит внесудебный порядок, что впрочем не делает его менее значимым по сравнению с иными способами. В особенности он актуален в отношении политических деятелей, государственных должностных лиц, которые исходя из содержания ст. 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, стремясь заручиться общественным мнением, соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ и должны более терпимо относиться к критическим замечаниям, чем обычные граждане. Этой позиции придерживается и Европейский суд по правам человека. В решении по делу «Лингенс против Австрии» (1986) и в вытекающих из него решениях Европейский суд неизменно заявлял, что в адрес избранных государственных лиц допустима большая степень критики, чем в адрес иных граждан. Общественные деятели, как и должностные лица, имеют широкий доступ к СМИ, чтобы публично противодействовать ложным измышлениям в отношении них. То есть пресса в отношении таких лиц обладает привилегией [7]. Безусловно, данная практика должна внедряться и в России.

Подводя итог сказанному, представляется возможным сделать вывод, что судебная защита чести и достоинства личности в рамках гражданского судопроизводства имеет свои специфические особенности, важнейшей из которых является специфический набор способов ее реализации.

Список использованных источников

1. *Вандерет, Р.* Американское диффамационное право и судопроизводство : Обзор законодательства и практики судебной защиты чести и достоинства в США. 1997 / Р. Вандерет // URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1114977>. - Дата обращения: 19.03.2014).
2. *Власов, А.А.* Деятельность адвоката в суде по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов. - М., 2006. - С. 66.
3. *Власов, А.А.* Особенности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов // Юрист. - 2005. - № 1.
4. *Власов, А.А.* Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов. - М., 2000. - С. 100.

5. *Лившиц, Р.З.* Теория права / Р.З. Лившиц. - М., 1994. - С. 164-169; Права человека: учебник для вузов / отв. ред. Е.А. Лукашева. - М., 1999. - С. 305 (автор главы - В.М. Савицкий).

6. *Люшер, Ф.* Конституционная защита прав и свобод личности / Ф. Люшер / под ред. и со вступ. ст. С.В. Боботова; пер. с фр. С.В. Боботова, Д.И. Васильева. - М., 1993. - С. 15.

7. *Потапенко, С.В.* Некоторые материально-правовые возражения против иска о защите чести, достоинства и деловой репутации / С.В. Потапенко / <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=11985>

8. *Снежко, О.А.* Конституционные основы государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юрид. наук / О.А. Снежко. - Саратов, 1999. - С. 13;

9. *Стремоухов, А.В.* Правовая защита человека / А.В. Стремоухов. - СПб., 2006. - С. 43.

10. *Терехин, В.А.* Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий / В.А. Терехин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2009. - № 8. - С. 52-60.