

## ЗАЩИТА НЕКОТОРЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

*Сыченко Е.В., Государственный институт экономики, финансов, права и технологий*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в последние 10 лет стал все чаще рассматривать заявления о нарушениях социальных прав граждан. Несмотря на критику расширенного подхода к Европейской конвенции по правам человека дела о нарушениях трудовых прав, прав на социальное обеспечение и дела о дискриминации при реализации социальных прав стали постоянными в практике ЕСПЧ [2, с. 321-332]

В рамках настоящего доклада мы рассмотрим практику Европейского суда по правам человека в области защиты трудовых прав граждан, права на социальное обеспечение и права на защиту от дискриминации.

*1. Защита трудовых прав граждан.* Европейская конвенция не содержит специальной нормы о трудовых правах граждан, за исключением нормы ст. 11 о праве на объединение и нормы ст. 4 о запрещении принудительного труда. Тем не менее перечень дел, рассмотренных Европейским судом о нарушениях в области трудового права очень широк и включает дела о незаконном увольнении (Kudeshkina v. Russia (29492/05) 26-02-2009, Redfearn v United Kingdom, (47335/06) 6.11.2012), о дискриминации (Eweida and Others v. the United Kingdom (No. 48420/10), 15 January 2013), о нарушениях охраны труда (Vilnes and others v. Norway (52806/09 22703/10) 05/12/2013), прав профсоюзов (Danilenkov and others v. Russia (no. 67336/01) 30 July 2009) и т. д.

Рассмотрение многих «трудовых» дел основывается на широкой судебной трактовке статьи 8 Европейской конвенции о защите права на частную и семейную жизнь. Например, в деле Волков против Украины (Oleksandr Volkov v. Ukraine (N 21722/11), 9.01.2013) Суд посчитал, что данное право нарушается незаконным увольнением, в деле Вилнес и другие против Норвегии из этой же статьи было выведено право работников на получение информации об условиях труда. Важно отметить, что в делах, связанных с трудовыми отношениями, суд помимо Европейской конвенции обращается к другим международным конвенциям, в частности Европейской Социальной Хартии и конвенциям МОТ. Как отметил ЕСПЧ в решении по делу Cudak v. Lithuania (Qidak v. Lithuania (no. 15869/02), 23 March 2010): Европейская Конвенция не может быть истолкована в вакууме. Поэтому Суд, учитывая особый характер Конвенции как соглашения о правах человека, должен учитывать соответствующие нормы международного права.

Полагаем, что обращению ЕСПЧ к иным, помимо Европейской конвенции, международным актам, имеет огромное значение именно в области трудового права. Ссылки Суда на Европейскую социальную хартию в сочетании с очевидной тенденцией все более широкого подхода к защите социальных прав позволяет рассчитывать на то, что трудовые споры вскоре займут прочное место в практике ЕСПЧ.

2. *Дискриминация в практике Европейского суда по правам человека.* Европейский Суд оперирует понятиями прямой и косвенной дискриминации. Прямая дискриминация определяется как разное обращение к людям, находящимся в одинаковых ситуациях без объективного и разумного оправдания. Отсутствие объективного и разумного оправдания ("No objective and reasonable justification") означает, что различие в обращении не преследует «законную цель» или нет «разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью».

Косвенная дискриминация понимается ЕСПЧ как разница в обращении, выраженная в таком эффекте нейтральной политики или меры, который наносит несоразмерный вред определенным группам людей (*Opuz v. Turkey* (No. 33401/02), 9 June 2009, *Zarb Adami v. Malta* (No. 17209/02), 20 June 2006).

Правило о распределении бремени доказывания в делах о дискриминации - это одно из важных положений в практике Европейского суда, обеспечивающее наибольшую эффективность рассмотрения подобных дел. Согласно прецедентам ЕСПЧ в случае, если заявитель доказал разницу в обращении, государство-ответчик должно доказать, что эта разница была оправдана и не является дискриминацией [1, с. 66-88]

3. *Практика Европейского суда по защите права на социальное обеспечение.* При обжаловании незаконного отказа в выплате какого-либо социального пособия или пенсии заявители ссылаются на нормы ст. 1 протокола 1 к Европейской конвенции, согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Согласно ранней практике Европейского суда, например, в решении по делу *Muller v. Austria*, отказ в назначении социальных выплат (включая пенсии) рассматривался судом как нарушение требования данной нормы, в случае выполнения лицом установленных законом требований по внесению платежей в соответствующие страховые фонды [3, с. 25] В решении по делу *Stec and Others v. UK* (No 65731/01 and 65900/01, 12 April 2006) Европейский суд отметил, что при создании государством пенсионной системы вытекающие из нее индивидуальные права и интересы относятся к сфере действия данной нормы вне зависимости от уплаты взносов и средств, за счет которых финансируется пенсионная система.

Полагаем, что изложенный выше краткий обзор дел, рассмотренных Европейским судом, позволяет сделать вывод о том, что данный орган становится наиболее влиятельным защитником социальных прав граждан на территории стран Совета Европы. Национальные суды, как правило, должны принимать во внимание правовые позиции Европейского суда по правам человека, следова-

тельно, практика ЕСПЧ имеет огромный потенциал влияния на национальное правоприменение и составляет живой практический интерес.

*Список использованных источников*

1. Amardottir, Oddny Mjoll «Equality and Non-Discrimination Under the European Convention on Human Rights». Martinus Nijhoff Publishers. - 2003. - P. 68-88.
2. Bossuyt M., "Should the Strasbourg Court Exercise More Self-Restraint? On the extension of the jurisdiction of the European Court of Human Rights to social security regulations" Human Rights Law Journal, Vol 28, No 9-12. - 2007. - P. 321-332.
3. Eur. Comm. HR, no. 5849/72, Muller v. Austria Comm. Report, 1.10.1975, D.R. 3. - P. 25.