

СОГЛАШЕНИЕ САЙКСА – ПИКО В СОВРЕМЕННОЙ БЛИЖНЕВОСТОЧНОЙ ПОЛИТИКЕ

Д. Л. Шевелёв

*кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Института истории НАН Беларуси*

Соглашение о разделе азиатской части Османской империи Сайкса – Жорж-Пико – Сазонова, больше известное как соглашение Сайкса – Пико, последнее время все чаще упоминается политиками, историками и журналистами. Постоянные отсылки к нему даже вызвали полемику в английской *«The Times»* в 2013–2014 гг. по поводу договора Сайкса-Пико и колониального наследия Великобритании.

Это соглашение было важным эпизодом в дипломатической истории Первой мировой войны; о нем стало известно в ноябре 1917 г. по публикации тайных договоров царского правительства, предпринятой большевиками сразу же после Октябрьского переворота.

В литературе распространены весьма нелестные оценки договоренностей о разделе Азиатской Турции, при этом интересно заметить, мало кто из авторов доподлинно представляет их условия. В литературе существует даже расхождение относительно количества участников данного «соглашения»: иногда «подписавшими» его называют только Великобританию и Францию, иногда – Англию, Францию и Россию.

Имеет смысл напомнить, что так называемый договор Сайкса – Пико никогда не был отдельным документом. В 1916 г. стороны согласились на раздел «османского наследства», и это согласие было оформлено путем обмена нотами между представителями трех государств – Великобритании, Франции и России – с марта по октябрь 1916 г. Основные же условия были выработаны английским и французским представителями – М. Сайксом и Ф. Жорж-Пико в апреле 1916 г.

Интерпретации упомянутых договоренностей, которые дают историки и журналисты, чаще всего ошибочны и строятся на известных штампах: «соглашение Сайкса – Пико» представляется в виде «секретного протокола» или «секретного пакта» (видимо, по аналогии с пактом Риббентропа – Молотова); по-прежнему ошибаются в дате и

условиях раздела азиатских владений Османской империи, утверждают о том, что арабским представителям не было известно о тайных договоренностях империалистов.

До последнего времени о «соглашении Сайкса – Пико» знали те специалисты, которые занимались историей дипломатии периода Первой мировой войны и послевоенного времени – 1920–1930-х гг. Однако после череды волнений в арабских странах, начавшихся в 2010 г. и названных «Арабской весной», о соглашении 1916 г. заговорили вновь.

Анализ текстов, воспроизводимых в нынешних общественно-политических дебатах по ближневосточным проблемам, показал, что соглашение Сайкса – Пико упоминается в четырех случаях.

Во-первых, трехсторонние договоренности о разделе Азиатской Турции стали ассоциироваться с колониальным переделом Арабского Востока. Впервые к англо-французскому соглашению 1916 г., очевидно, обратилась турецкая газета «*Hürriyet*», писавшая об арабских революциях как о новом разделе Ближнего Востока. Ю. Канли, автор статьи «Новое соглашение Сайкса – Пико» (27.03.2011) приходит к выводу, что череда революций на Арабском Востоке суть всего лишь новый передел Ближнего Востока, основным участником которого являются США. Среди игроков, которые напрямую участвуют в очередном разделе Ближнего Востока, называют также Катар и Израиль. Кроме того, соглашение Сайкса – Пико часто фигурирует как аналогия в связи с возможными планами глобальных игроков по переустройству Сирии.

Во-вторых, большинство политических комментаторов уверено в том, что соглашением Сайкса – Пико были установлены современные границы между ближневосточными государствами. Это мнение поддерживают как специалисты, которые близко знакомы с ближневосточными проблемами (в частности, израильский дипломат, арабист Д. Голд, американский дипломат Э. Абрамс), так и исламские радикалы.

Довольно часто в сообщениях СМИ говорится о том, что соглашение Сайкса – Пико установило границы между Сирией и Ираком. Эту мысль постоянно воспроизводят комментаторы, особенно после показательной акции боевиков Исламского государства Ирака и Леванта (ИГИЛ), названной «конец границы Сакса – Пико» в июне 2014 г., когда бульдозером был снесен вал на границе Ирака и Сирии.

Все (или почти все) комментаторы уверены в том, что соглашение 1916 г. установило границу между Ираком и Сирией. Однако договоренности великих держав о разделе азиатских провинций Османской империи не устанавливали границы между государствами (об этом почему-то все забывают). Собственно границы мандатных территорий Англии и Франции были определены соглашением Лейга – Гардинга в декабре 1920 г. (это лишь отчасти нынешняя иракско-сирийская граница), затем линия границы между Сирией и Ираком была частично изменена в 1933 г.

В-третьих, соглашение о разделе Османской империи 1916 г., по мнению части наблюдателей, заложило систему современного Ближнего Востока. Некоторые даже говорят о консенсусе Сайкса – Пико. Теперь же стройная композиция, выстроенная англо-французским соглашением в результате действий исламистов в Сирии и Ираке, разрушена (об этом, например, пишет географ К. Нефф). Что имеют в виду авторы, когда говорят о ближневосточной системе, оформленной соглашением Сайкса – Пико, понять довольно сложно. Улавливаются два противоположных элемента такой системы: 1) мирное проживание с мусульманами различных религиозных меньшинств (например, христиан, езидов), а также наделение их политическими и гражданскими правами, 2) великие державы при разделе Турции в 1916 г. никоим образом не учитывали интересы этносов, там проживавших.

В-четвертых, интересно, что авторы некоторых комментариев к соглашению Сайкса – Пико обращаются к России как средству влияния на Арабском Востоке (например, российский политический эксперт, основатель Института Ближнего Востока Е. Я. Сатановский, columnist *The Washington Post* Д. Игнатиус).

Безусловно, отрицать имеющиеся в настоящее время планы передела Ближнего Востока было бы неправильным. Первое из указанных выше обстоятельств – аналогия между разделом Османской империи в 1916 г. и нынешним возможным переделом региона – можно рассматривать как обычный прием публицистов. Остальные же три утверждения, фигурирующие в современном общественно-политическом дискурсе, не имеют ничего общего с происходившими ранее историческими событиями.