

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПУБЛИЧНЫХ УСЛУГ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ**

*Дубицкий В.М., Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь*

Феномен публичных услуг, получивший распространение в последние годы в государствах СНГ, до настоящего времени не нашел четкого правового обоснования в доктрине. Исходя из этого, представляется актуальным обратиться к опыту стран Европейского союза, имеющих в данной сфере значительные теоретические и практические наработки. Наибольший интерес здесь представляют Франция и Германия, в которых получили развитие две основные концепции публичных услуг.

Во Франции сформировался подход, согласно которому обязанности отдельных публичных служб (в особенности имеющих экономическую природу) могут возлагаться на субъектов частного права. Данный подход охватывает не только основные властные функции государства, но и сферы, в которых возможно построение отношений по модели гражданско-правовых обязательств. Исходя из этого, категория публичных служб трактуется достаточно широко – как любая обязательная деятельность во всеобщих интересах, осуществляемая под руководством субъекта публичного права [1, с. 137].

Публичная служба обычно включает в себя две составляющих: организационную и материальную. Первая связана с лицами, осуществляющими службу (субъекты публичного права, а также уполномоченные субъекты частного права), вторая – с содержанием деятельности, главную цель которой представляет общественная польза. Э.В. Талапина отмечает, что публичные службы во французской доктрине – это родовое понятие, объединяющее все виды общезначимой и обязательной деятельности публичных лиц как на национальном, так и на локальном уровнях, в том числе материальная деятельность (юстиция, почта, телефон, вода, газ, электричество, уборка мусора, детские сады), финансовая деятельность (субвенции, кредиты, социальная помощь, пособия, стипендии), культурная деятельность (публичное образование) и др. [1, с. 149].

Необходимо отметить, что категория публичных служб во Франции шире традиционного понимания публичных услуг. Феномен служб охватывает как саму деятельность, так и субъекта ее осуществления в их единстве; функционирование служб не всегда носит характер предоставления в пользу частных лиц.

Французская концепция публичных служб с учетом определенных изменений и национальной специфики была воспринята многими государствами континентальной правовой семьи (Испания, Италия, страны Латинской Америки и др.).

Несколько отличный от французского подход к пониманию феномена публичных услуг сложился в Германии, где они являются частью общей категории «государственное управление». В свою очередь, государственное

управление разграничивается на два вида: негативное – вмешательство и ограничения и позитивное – предоставление публичных услуг [2, с. 7].  
Немецкая доктрина публичных услуг, основывается на понятии «обеспечение жизнедеятельности». Ответственным за жизнеобеспечение выступает государство, которое может использовать как публично-правовые, так и частноправовые формы предоставления публичных услуг [2, с. 19].

В рамках европейской интеграции рассмотренные выше концепции подверглись изменению. На сегодняшний день в документах Европейского союза все чаще используется термин «службы общего значения» вместо термина «публичные службы» [3].

Службы общего значения подразделяются в Европейском союзе на две разновидности: службы общеэкономического значения и неэкономические службы общего значения. В рамках служб общего значения также выделяются социальные службы общего значения, которые могут быть как экономическими, так и неэкономическими по своей природе в зависимости от конкретных направлений деятельности.

Служба считается экономической, если соответствующие услуги предоставляются за вознаграждение, при этом необязательно, чтобы именно получатель услуги производил оплату. Неэкономические службы общего значения охватывают, прежде всего, «традиционные прерогативы государства», в частности полицию, правосудие и установленные законом виды социального обеспечения [3].

Подводя итог, следует отметить, что, несмотря на различия в подходах к определению публичных услуг в различных странах, общим для них остается одно – они осуществляются во всеобщем интересе и направлены на удовлетворение публично значимых потребностей частных лиц.

#### *Список использованных источников*

1. Талапина, Э.В. Административное право Франции сегодня / Э.В. Талапина // Ежегодник сравнительного правоведения, 2004 год / редкол.: У.Э. Батлер (гл. ред.) [и др.]. – М.: Норма, 2005. – С. 136–151.

2. Васильева, А.Ф. Административно-правовое регулирование публичных услуг в Германии и России: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 / А.Ф. Васильева. – СПб., 2009. – 223 с.

3. Европейский союз: Основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями; редкол.: С.Ю. Кашкин (отв. ред); пер. А.О. Четверикова // Консультант Плюс: Комментарии законодательства. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2013.