

МОДЕРНИЗАЦИЯ, ИНСТИТУТЫ И БЕЛОРУССКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ.

Аннотация

Работа посвящена определению типа белорусской модернизации и ее влияния на институты и экономический рост. Сочетание политических и экономических институтов влияет не только на темп экономического роста, но и на его устойчивость.

Классификация JEL: O43

Ключевые слова: модернизация, экстрактивные и инклюзивные институты, экономический рост.

Annotation

Work is devoted to Belarusian modernization classification, and impact of the modernization on the institutions and the economic growth. Combination of political and economic institutions affect on economic growth rate, as well as its steadiness.

JEL Classification Numbers: O43

Keywords: modernization, extractive and inclusive institutions, economic growth.

Исследование советского экономического роста показало, как и почему наращивание инвестиций в плановой экономике без модернизации ведет в тупик из-за резкого падения эффективности (Easterly and Fischer, 1994; Чепиков М. Ю., 2002). В свете этого особенно интересен накопленный опыт европейской модернизации и его применимость для Республики Беларусь (Травин и Маргания, 2004).

Европейское представление о модернизации выработалось на основе идей М.Вебера. В определении Ю.Хабермаса: «Понятие модернизации относится к целой связке кумулятивных и взаимно усиливающихся процессов: к формированию капитала и мобилизации ресурсов; к развитию производительных сил и повышению продуктивности труда; к осуществлению центральной политической власти и формированию национальных идентичностей; к расширению политических прав участия, развитию городских форм жизни, формального школьного образования; к секуляризации ценностей и норм и т.д.» (Хабермас Ю., 2003: 8)

Основные черты модернизации:

1. По охвату институтов - модернизация политических и экономических институтов в целом, или только экономики, или только технологического уклада экономики.
2. По происхождению -
 - а. эндогенная, в т.ч.
 - i. снизу, инициатива масс граждан
 - ii. сверху, инициатива государственной власти.

б. экзогенная, т.е. внесены политические и экономические институты из других государств (Цаф В. и др., 2002)

3. По преемственности - деление на пионерные и догоняющие

4. По глубине - «сплошная (или тотальная) – очаговая». Эти характеристики равно применимы как к модернизации общества в целом, так и к модернизации только экономики или ее технологической составляющей. (ПРООН РФ, 2011: 14-15)

5. По устойчивости – саморазвитие, откат или цикл.

Связь реформ с экономическим ростом в трансформационных экономиках, в том числе в Беларуси, исследуется уже более десятка лет (Åslund A., 2002; Roland G., 2000; Чубрик А. и др., 2002) .

Влияние качества институтов на инновации и экономический рост также общепризнано (Shleifer and Vishny, 1998; Acemoglu D. et al, 2002; Acemoglu D. et al, 2010) .

К сожалению, исследования, показав, что успешные экономические реформы и качественные экономические институты ведут к быстрому росту благосостояния, сталкиваясь с данными по Беларуси, Узбекистану и некоторых других стран, приходили в тупик (Zettelmeyer J. , 1999; Чубрик А., 2003) . Парадокс сохраняется и с использованием современных данных (см. Табл.1а и Табл.1б) .

Политические и экономические институты в рамках современного подхода Асемоглу и Робинсона делятся на инклюзивные (позволяют и способствуют участию в экономической деятельности больших масс людей, наилучшим образом применяющих свои навыки и таланты по своему выбору) и экстрактивные (предназначенные для извлечения доходов и благосостояния одной части общества в пользу другой ее части). Существуют исторические примеры и смешанных институтов (Acemoglu D. et al, 2005; Acemoglu and Robinson, 2012).

Устойчивой комбинацией политических и экономических институтов являются две пары – «инклюзивные-инклюзивные» либо «экстрактивные-экстрактивные». (Acemoglu D. et al, 2010; Acemoglu and Robinson, 2012).

Современную модернизацию белорусской экономики можно охарактеризовать как:

1. По охвату институтов - только технологического уклада экономики.
2. По происхождению – эндогенная сверху, частично экзогенная в рамках евразийской интеграции.
3. По преемственности – догоняющая.
4. По глубине - «очаговая», причем только отдельных предприятий или отраслей.
5. По устойчивости – цикличная, чувствительная к внешним заимствованиям.

В присутствии смешанных институтов (политически экстрактивных, экономически экстрактивно-инклюзивных) подобная модернизация усиливает риски экономических дисбалансов при стремлении к достижению экономического роста, т.е. усиливает его неустойчивость и издержки для экономического развития.

Табл.1а Рост благосостояния и качество институтов
8 самых населенных переходных стран Европы и Центральной Азии

Кумулятивный рост ВВП на душу (1992-2011, PPP 2005)	Эффективность правительства (WGI, 2011)	
	Более эфф-ное	Менее эфф-ное
Выше среднего	POLAND	KAZAKHSTAN BELARUS
Ниже среднего	CZECH REPUBLIC HUNGARY	ROMANIA RUSSIAN FEDERATION UZBEKISTAN

Табл.1б Рост благосостояния и качество институтов
20 самых населенных стран Европы и Центральной Азии

Кумулятивный рост ВВП на душу (1992-2011, PPP 2005)	Эффективность правительства (WGI, 2011)	
	Более эфф-ное	Менее эфф-ное
Выше среднего	CZECH REPUBLIC HUNGARY POLAND	TURKEY ROMANIA KAZAKHSTAN UZBEKISTAN BELARUS
Ниже среднего	SWEDEN NETHERLANDS BELGIUM UNITED KINGDOM GERMANY FRANCE SPAIN PORTUGAL	GREECE ITALY RUSSIAN FEDERATION UKRAINE

Рассчитано автором по:

World Development Indicators. База данных: <http://databank.worldbank.org/> Режим доступа: 08.06.2013

Government Effectiveness. База данных: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/> Режим доступа: 08.06.2013

Источники:

1. Acemoglu D, Egorov G. and Sonin K. (2010) "Political Selection and Persistence of Bad Governments". *Quarterly Journal of Economics*, 125(4): 1511-1576.
2. Acemoglu D., Aghion P. and Zilibotti F. (2002) *Distance to Frontier, Selection, and Economic Growth*. NBER Working Paper No. 9066.

3. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. (2005) "Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run Growth" in P. Aghion, S.N. Durlauf (eds), *Handbook of Economic Growth*, Vol. 1A, New York, Chapters.
4. Acemoglu D., Robinson J.A. (2012) *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. New York: Crown Publishing Group.
5. Åslund A. (2002) *Building Capitalism: The Transformation of the Former Soviet Bloc*. New York: Cambridge University Press.
6. Easterly W., Fischer S. (1994) *The Soviet Economic Decline: Historical and Republican Data*. NBER Working Paper No. 4735.
7. Roland G. (2000) *Transition and Economics: Politics, Markets, and Firms*. Cambridge: MIT Press.
8. Shleifer A., Vishny R.W. (1998) *The Grabbing Hand. Government Pathologies and Their Cures*. Cambridge: Harvard University Press.
9. World Bank (2013). *Government Effectiveness. Worldwide Governance Indicators*, 2012. Washington, DC.
10. World Bank (2013). *World Development Indicators*, 2012. Washington, DC.
11. Zettelmeyer J. (1999), *The Uzbek Growth Puzzle*. IMF Staff Papers vol. 46, No. 3.
12. ПРООН (2011). *Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации*, 2011. Москва.
13. Травин Д., Маргания О. (2004) *Европейская модернизация: В 2 кн.* Москва: Издательство АСТ.
14. Хабермас Ю. (2003) *Философский дискурс о модерне*. Москва: Весь Мир.
15. Цапф В., Р. Хабиш, Т. Бульман, Я. Делей. (2002) "Германия: трансформация через объединение", *Социологические исследования*, №5: 19-36.
16. Чепиков М. Ю. (2002) *Макроэкономика. Конспект лекций*. Минск: БГУ.
17. Чубрик А. (2003) "Белорусский экономический рост: загадка или мираж?" В Данейко П., Пелипась И., Ракова Е. (ред.) *Беларусь: выбор пути*, Минск: ИПМ.
18. Чубрик А., Ракова Е., Пелипась И. (2002) "Экономическая свобода и экономическое благосостояние (отложенные реформы: издержки упущенных возможностей)", *Эковест* 2(1): 4-44.