

Представляется, что Республика Беларусь, как и любое другое государство, имеет значительный интерес в национально-правовой регламентации отношений конкуренции на своем рынке, поэтому коллизионные нормы относительно обязательств, возникающих вследствие недобросовестной конкуренции, должны быть сформулированы в Гражданском кодексе Республики Беларусь таким образом, чтобы, по возможности, избежать регулирование данных отношений нормами зарубежного права.

В данной связи предлагается дополнить Гражданский кодекс Республики Беларусь статьей 11311, закрепив в ее части первой следующее положение:

«К обязательствам, возникающим вследствие недобросовестной конкуренции, применяется право страны, рынок которой затронут или может быть затронут такой конкуренцией».

Указанная формула прикрепления именуется в доктрине «закон затронутого рынка» (*lex injuriae*). На сегодняшний день она содержится в актах законодательства многих государств и в пункте 1 статьи 6 регламента (ЕС) № 864/2007 Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 11 июля 2007 г. «О праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам» (Рим II).

Отметим, что в некоторых случаях (например, при осуществлении недобросовестной конкуренции с использованием сети Интернет) число затронутых или могущих быть затронутыми ею рынков может быть значительным. Во избежание применения в данных случаях к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестной конкуренции, права всех соответствующих государств, в Гражданском кодексе Республики Беларусь необходимо закрепить иную формулу прикрепления, чем *lex injuriae*. Так же, как и коллизионная привязка *lex injuriae*, она должна сохранять соответствие целям отечественного материально-правового регулирования отношений в сфере конкуренции и учитывать вышерассмотренный интерес Республики Беларусь.

Исходя из изложенного предлагается закрепить в части 2 статьи 11311 Гражданского кодекса Республики Беларусь норму следующего содержания:

«Если недобросовестной конкуренцией затрагивается или может быть затронут рынок более чем одной страны, применяется право одной из таких стран по выбору потерпевшего, за исключением случая, когда одним из затронутых или могущих быть затронутыми рынков является рынок Республики Беларусь. В данном случае применяется право Республики Беларусь».

## ИНСТИТУТ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*Мокий А. И., Дацко О. И., Национальный институт стратегических исследований (г. Киев)*

Материальной основой экономической безопасности страны является национальное богатство. Согласно Конституции или другим основоположным документам развитых стран, национальное богатство принадлежит народу стра-

ны. Соответственно право народа на владение, использование и распоряжение этим богатством должно быть закреплено за народом, и эту возможность определяет институт права собственности сформированный отдельной страной, как и потом оформление права собственности частными лицами.

Именно функционирование института права собственности определяет условия взаимодействия субъектов экономических процессов. Эффективное функционирование рынка невозможно, если право собственности не определено или не закреплено соответствующим образом.

Для постсоветских стран после распада СССР проблема формирования института права собственности, который определяет механизм закрепления в форме государственной, коммунальной частной собственности (или же только государственной и частной) стало одной из самых важных задач. И сегодня очевидно, что экономическую стабильность и прогресс, а соответственно и инвестиционную привлекательность демонстрируют те страны постсоветского пространства, где право собственности определено и закреплено надлежащим образом.

Для привлечения иностранных инвестиций легитимность и прозрачность механизмов функционирования института права собственности является один из самых важных, особенно если инвестиционные проекты предусматривают вовлечение объектов государственной (или коммунальной) собственности. Поэтому активность внешних инвесторов является индикатором, защищается ли их право собственности. И в постсоветских странах Центральной и Восточной Европы объемы этих инвестиций являются очень разными.

### Прямые иностранные инвестиции (акционерный капитал), тыс. дол. США

Страна	2009	2010	2011	2012	2013	Население страны на 1 января 2014 г., млн чел.	Объем ПИИ на 1 чел., дол. США
Беларусь	1 876 500,0	1 393 400,0	4 002 400,0	1 463 600,0	2 232 700,0	9,3	240,1
Грузия	652 921,3	869 115,7	1084349,6	831 254,9	1 014 803,7	4,3	236,0
Эстония	1 866 721,1	2 051 885,3	521 041,6	1 648 454,6	909 905,3	1,3	699,9
Латвия	-44 000,0*	433 000,0	1 502 300,0	1 076 300,0	880 800,0	2,0	440,4
Литва	19 120,7	862 838,3	1 443 081,8	574 048,5	712 435,9	3,0	237,5
Молдова	135 150,0	201 500,0	276420,0	184 940,0	251 060,0	3,5	71,7
Российская Федерация	36 583 098,4	43 167 769,1	55 083 632,5	50 587 554,7	79 261 869,5	142,5	556,2
Украина	4 769 000,0	6 451 000,0	7 207 000,0	7 833 000,0	3 771 000,0	44,9	84,0

\* Негативные значения показывают отток акционерного капитала

По данным таблицы можем констатировать, что наибольший объем инвестиций в расчете на одного человека зафиксирован в таких постсоветских странах Центральной и Восточной Европы, как Эстония — 699,9 дол. США, Российская Федерация — 556,2 дол. США, Латвия — 440,4 дол. США на человека, тогда как в Украине этот показатель в несколько раз ниже и составил лишь 84 дол. США на человека. Еще ниже этот показатель в Молдове — 71,7 дол. США на человека.

Сопоставление активности инвестирования в экономику этих стран с уровнем защиты права собственности говорит о взаимосвязи этих показателей. Корреляционный анализ показал, что существует прямая тесная зависимость между уровнем защиты права собственности и активности иностранных инвесторов на национальном рынке инвестиционных проектов (коэффициент корреляции — 0,878). Самый низкий уровень притока иностранных инвестиций среди анализируемых стран зафиксирован в Молдове и Украине. По показателю защиты права собственности среди стран Центральной и Восточной Европы эти государства занимают наихудшие места в глобальном рейтинге.

Проанализировать уровень защиты права собственности Беларуси в глобальном рейтинге конкурентоспособности невозможно, потому что оценка индикаторов в Глобальном рейтинге для этой страны не проводится. Хотя по активности иностранных инвесторов (240,1 дол. США на человека) можем констатировать, что институт права собственности в этой стране развит намного лучше, чем в Молдове, Украине.

В целом можем подытожить, что формирование института права собственности и защита этих прав является необходимым условием привлечения иностранных инвестиций и обязательной составляющей инвестиционной безопасности страны.

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ДОГОВОРА МЕЖДУНАРОДНОГО ФРАНЧАЙЗИНГА**

*Хруцкая А. А., Белорусский государственный университет*

Соединяя в себе практический опыт правообладателя и деловой потенциал пользователя франчайзинг получил широкое распространение в мировой практике. В США более, чем треть всего объема розничных продаж, а в Австралии 90 % общего объема услуг сети быстрого питания реализуется предприятиями работающими по франчайзингу.

Вместе с тем в мире до сих пор не сложилось единого подхода к определению предмета договора франчайзинга. Это создает барьеры на пути развития международного франчайзинга, так как препятствует свободному заключению данного вида договоров с зарубежными партнерами. Актуальным является изучение требований законодательства о франчайзинге в различных государствах, с целью создания оптимальной правовой базы для развития сетей международного франчайзинга.

Согласно пункту 1 статьи 910 Гражданского кодекса Республики Беларусь «по договору комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на определенный в договоре франчайзинга срок либо без указания срока лицензионный комплекс, включающий право использования фирменного наименования правообладателя, других объектов интеллектуальной собственности, предусмотренных договором франчайзинга, а также нераскрытой информации в предпринимательской деятельности пользователя».