

otrasli-statistiki/naselenie/trud/operativnaya-informatsiya_8/o-nachislennoi-srednei-zarabotnoi-plate-v-avguste-2014-g/. — Дата доступа : 15.10.2014.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 11 января 2000 г., № 365–З (в ред. от 12 июля 2013 г. № 55-З) // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2014.

Цели и основания применения административного принуждения

*Шатило А. А., курсант III к. Академии МВД РБ,
науч. рук. Козелецкий И. В., канд. юр. наук, доц.*

Механизм правового регулирования административного принуждения определяет цели, устанавливает основания и порядок применения соответствующих принудительных мер. Административное принуждение преследует различные цели, но все они в конечном итоге органически связаны с обеспечением должного правопорядка и общественной безопасности. Многоплановость целей административного принуждения, разнообразный характер общественных отношений, возникающих в сфере государственного управления, охрана которых осуществляется с помощью этого вида принуждения, порождают его внутреннюю неоднородность. Административное принуждение следует рассматривать как сложное родовое явление, включающее в себя отличные друг от друга по различным основаниям (признакам) группы принудительных мер.

Применение любой меры административного принуждения всегда преследует определенную цель, которая как конкретная, объективно существующая категория является не только определяющим моментом направленности принудительной «акции», но и конечным, желаемым результатом правоприменительной деятельности. Например, практика борьбы с посягательствами на общественный порядок свидетельствует, что принудительные меры административно-правового характера применяются для достижения разных, но всегда конкретных целей. Если общественным отношениям в данной сфере угрожает опасность быть нарушенными, то возникает потребность предупредить совершение правонарушения. Когда правонарушение возникло и развивается во времени, требуется его прекратить, пресечь, и, наконец, в том случае, когда правонарушение совершено, появляется необходимость (цель) привлечь виновного к ответственности, наказать его. В связи с этим справедливо высказывание Л. Л. Попова, что содержание мер административного

принуждения состоит в причинении лицу какого-либо морального, материального или физического ущерба, какого-либо ограничения или стеснения его личных либо имущественных прав [1, с. 29]. Это свойство используется для достижения ряда целей: обеспечения правопорядка и общественной безопасности, предупреждения вредных, опасных для жизнедеятельности общества явлений, последствий и правонарушений; обеспечения административного процесса; восстановления нарушенного; привлечения к ответственности виновных лиц. Указанные цели выражают главное предназначение административного принуждения и, таким образом, раскрывают его характер. Ни один иной вид государственного принуждения не преследует подобных целей в совокупности.

Важнейшим признаком административно-правового принуждения является специфическая юридическая природа оснований для его применения. Под термином «основание административного принуждения» понимается нормативная база, на основе которой к физическому или юридическому лицу могут быть применены меры правового воздействия, то есть на основе закона, декрета, указа, постановления Совета Министров, а также за что и в ответ на какие действия они реализуются.

Наиболее существенным основанием применения административного принуждения является, как правило, совершение административного правонарушения. Вместе с тем меры административного принуждения нельзя сводить исключительно к негативным ситуациям, возникающим в связи с совершением административных правонарушений. Их применение может быть вызвано и наступлением особых условий, предусмотренных правовой нормой, например катастрофой техногенного характера, эпидемией, стихийным бедствием и другими чрезвычайными ситуациями, при которых меры административного принуждения используются при отсутствии правонарушения и вины человека в целях предупреждения возникновения тех или иных опасных последствий, их локализации [2, с. 16–18].

Одной из особенностей административного принуждения является то, что его осуществляют разнообразные субъекты — субъекты исполнительной, судебной и прокурорской власти. Ни один другой вид государственного принуждения не реализуется таким образом. Органы государственного управления, их специальные представители составляют наибольшее количество субъектов, уполномоченных применять меры административного принуждения. К ним относятся: органы внутренних дел; органы МЧС; государственные инспекции; таможенные органы; органы пограничной службы и т. д.

Меры административно-правового принуждения применяются на основании различных нормативных правовых актов. Вместе с тем отсутствует единый правовой акт, регламентирующий применение таких мер. Нечетко определена их система. Несомненно, подобное положение нельзя

рассматривать как положительное явление. Тем не менее нужно признать, что такой акт вряд ли когда-нибудь может быть принят. Ведь избрание меры зависит от сложившихся обстоятельств, компетенции лица и в целом статуса органа государственного управления.

Таким образом, применение мер административного принуждения и без того закреплено нормами права и осуществляется в необходимых случаях.

Литература

1. Попов, Л. Л. Административное право / Л. Л. Попов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристъ, 2005. — 703 с.

2. Сухаркова, А. И. Административно-правовое принуждение как средство борьбы с совершением административных правонарушений. Административная ответственность / А. И. Сухаркова. — Минск : Акад. МВД, 2011. — 147 с.

Правовые вопросы недействительности завещания

*Шламанова В. В., студ. V к. ГрГУ им. Я. Купалы,
науч. рук. ст. преп. Ластовская О. А.*

Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее — ГК РБ) предусматривает, что завещание должно быть составлено в установленной законом форме. Необходимость в удостоверении подлинности воли завещателя вызвана отсутствием наследодателя в то время, когда сделка приобретает юридическое значение.

Существуют теоретические и практические проблемы, связанные с признанием завещания недействительным. В частности, неточная формулировка закона о порядке признания завещания недействительным; узкий круг лиц, обладающих правом обратиться с иском в суд; отсутствие перечня оснований, по которым завещание может быть признано недействительным. Согласно пункту 1 статьи 1052 ГК РБ завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или интересы которого нарушены этим завещанием.

Не допускается оспаривание завещания до открытия наследства. К нарушениям правил о форме завещания, влекущих его недействительность, относится несоблюдение: письменной формы завещания; удостоверения завещания нотариусом или иными уполномоченными законом лицами; правил о присутствии свидетелей в случаях, указанных в пункте 2 статьи 1045 ГК РБ и пункте 3 статьи 1046 ГК РБ и в других случаях.