

К вопросу об отличиях приказного производства от искового в экономических судах Республики Беларусь

*Есьман Е. В., магистрант ГИУСТ БГУ,
науч. рук. Валушко Н. В., канд. юр. наук, доц.*

В соответствии со статьей 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. Приказное производство выступает средством реализации конституционного права граждан и юридических лиц на судебную защиту нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

Согласно части 1 статьи 220 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК) приказным производством является вынесение судом, рассматривающим экономические дела, определения о судебном приказе без разбирательства и вызова сторон по заявлению взыскателя.

Основным видом производства в суде первой инстанции, рассматривающем экономические дела, является, безусловно, исковое производство. Приказное же производство выступает альтернативным исковому, поскольку только от усмотрения кредитора зависит, будет ли подано заявление о выдаче определения о судебном приказе или предъявлен обычный иск. Приказное производство наряду с исковым подчиняется общим положениям хозяйственного производства в суде первой инстанции, рассматривающем экономические дела, например правилам подведомственности и подсудности дел, исчисления процессуальных сроков, принятия судебных постановлений и т. п. Однако между данными видами производств имеются существенные отличия.

В основе искового производства лежит спор о праве. В делах приказного производства предмет судебной деятельности характеризуется бесспорностью требования о взыскании, подтверждаемого документами.

В соответствии с частью 2 статьи 220 ХПК в перечень требований, которые могут быть рассмотрены в рамках приказного производства, вошли только требования, характеризующиеся материально-правовой природой: о взыскании задолженности денежных средств, об истребовании имущества или об обращении взыскания на имущество должника. Споры же, возникающие на основании иных требований (например, о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности и др.), рассматриваются по правилам искового производства.

Приказное производство — вынесение судом определения о судебном приказе без разбирательства и вызова сторон по заявлению взыскателя.

В рамках же искового производства рассмотрение дела осуществляется в судебном заседании. Таким образом, исковое производство от приказного отличается наличием состязательности. Так, в рамках искового производства разбирательство дела осуществляется в форме спора сторон перед судом, в котором каждая сторона по делу вправе высказывать свои мнения и доводы, оспаривая требования другой стороны. Кроме того, в рамках приказного производства не действуют принципы устности и гласности судебного разбирательства, присущие исковому производству. Наличие бесспорного требования в приказном производстве влияет на определение терминологии состава его субъектов. Так, в приказном производстве сторонами по делу являются взыскатель и должник. Сторонами же по делу в рамках искового производства — истец и ответчик. Количество частей определения о судебном приказе отличается от количества частей судебного решения. Так, судебный приказ содержит лишь вводную и резолютивную части, а описательная и мотивировочная части отсутствуют.

В рамках искового производства, помимо решения, суд выдает еще и судебный приказ, после вступления судебного решения в законную силу. Определение же о судебном приказе само по себе уже является исполнительным документом и вступает в силу с момента его вынесения. Следует отметить, что суд, который вынес решение, не вправе его отменить (за исключением одного случая, когда дело пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам). В рамках же приказного производства судья может отменить собственное определение о судебном приказе, если должник в установленный срок представит заявление.

Согласно части 1 статьи 225 ХПК дела в порядке приказного производства рассматриваются в срок не более 20 дней со дня поступления заявления о возбуждении приказного производства в суд, рассматривающий экономические дела (в искомом производстве общий срок рассмотрения составляет не более 2 месяцев со дня вынесения определения экономического суда о назначении дела к судебному разбирательству — ч. 1 ст. 175 ХПК).

Таким образом, по нашему мнению, приказное производство имеет некоторые преимущества перед исковым, поскольку экономит не только время, придавая процессу динамизм, но в определенных случаях и денежные средства — вследствие уменьшения потенциальных судебных издержек как взыскателя, так и должника, а кроме того, повышает эффективность судебной защиты.

Литература

1. Конституция Республики Беларусь 1994 г. : с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. — Минск : Амалфея, 2007. — 48 с.

2. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 10 сент. 2014 г. — Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2014. — 336 с.

Развитие общетеоретических вопросов охраны компьютерных программ

*Жуков М. А., магистрант БГУ,
науч. рук. Леанович Е. Б., канд. юр. наук, доц.*

Анализ доктрины, международных соглашений и практики регионального патентования на современном этапе демонстрирует множественность проблем, которые существуют в отношении охраны изобретений.

Понятие изобретения в свете международных стандартов подвергается трансформации в национальном и международно-правовом регулировании. Данная проблема имеет различные проявления: отражается в научных дискуссиях и проявляется в разнонаправленных тенденциях правового регулирования патентования в отношении таких объектов, как компьютерные программы, методы лечения людей и животных, фармацевтические и биотехнологические изобретения. Проблема патентования программ является наиболее показательной в данном плане.

В отношении охраны компьютерных программ можно выделить три подхода: классическая концепция, неклассическая концепция (в различных вариантах) и концепция охраны *sui generis*.

Классическая концепция охраны компьютерных программ заключается в использовании исключительно механизмов авторского права. Как указывает О. В. Ревинский, «основными преимуществами охраны компьютерных программ по авторскому праву являются отсутствие необходимости совершения формальных процедур, то есть добровольность регистрации компьютерных программ, применение презумпции оригинальности охраняемого объекта и длительный срок действия такой охраны» [1, с. 13]. Кроме того, среди преимуществ авторско-правовой охраны сторонники данной концепции указывают большое число участников Бернской конвенции 1886 г. и легкость получения охраны в международном масштабе (В. А. Дозорцев) [2, с. 52], гибкость и широту охвата результатов изобретательской деятельности (И. В. Попова) [3, с. 5].

Однако, несмотря на популярность, классическая концепция подвергается критике. К примеру, В. А. Слыщенко, А. Е. Левин считают, что защита программных продуктов только с помощью авторского права не в полном