

## **РАЗДЕЛ 3**

### **ЭКОНОМИКА. МАРКЕТИНГ. МЕНЕДЖМЕНТ. ФИНАНСЫ И БАНКОВСКОЕ ДЕЛО**

#### **Зарубежный опыт государственной поддержки развития инновационной инфраструктуры в современных условиях**

*Беланов Р. Н., магистрант ГГТУ им. П. О. Сухого,  
науч. рук. Лапцкая Л. М., канд. эк. наук, доц.*

Практика экономически развитых стран свидетельствует, что устойчивый рост экономики в современных условиях обусловлен высоким уровнем внедрения в производство новых технологий и разработок. По различным оценкам, от 50 до 70% прироста производства ВВП в этих странах обеспечивается за счет использования инноваций [1].

Значительная роль государства в стимулировании инновационной деятельности подтверждается опытом развитых стран. Государственная поддержка нового сектора экономики в этих странах имеет финансовый характер. Основным инструментом такой помощи инновационным фирмам являются государственные заказы. Наряду с этим предоставляются льготы, выражаемые в упрощенной процедуре заключения контрактов, а также налоговые льготы для инновационных фирм и предприятий.

В развитых странах отмечается высокая инновационная активность, доминирование инноваций в высокотехнологичном секторе, сочетание продуктовых и процессных инноваций. В обрабатывающей промышленности более распространены продуктовые инновации, поскольку научная база обрабатывающей промышленности (машиностроение, легкая и пищевая промышленности) развита слабо.

Поддержка научно-технической деятельности, имеющей инновационную направленность, осуществляется государствами ЕС в соответствии с общими для всех стран рыночной экономики принципами.

Во Франции поддержка инновационной деятельности сосредоточена в сфере малых и средних предприятий. Финансовая, организационная и информационная поддержка инновационных проектов, рассчитанных на промышленное внедрение, осуществляется государственным агентством, учредителями которого являются три министерства (промышленности,

национального образования, науки и технологий, малых и средних предприятий) [3].

В Великобритании бюджетное финансирование НИОКР осуществляется по различным каналам — департаментами (министерствами), каждый из которых имеет в своем бюджете средства на науку, различными специализированными агентствами (например, космическим) и другими организациями. Финансирующими организациями являются также семь исследовательских советов по важнейшим направлениям науки и технологии. Советы имеют собственные бюджеты и распределяют средства между научными учреждениями на конкурсной основе, преимущественно в форме грантов. Государственная политика в этой стране реализуется путем программно-целевого финансирования конкретных проектов.

В Германии непосредственная финансовая поддержка проектов из федерального бюджета осуществляется в рамках целевых программ федерального Министерства образования, науки, исследований и технологии.

Поддержку получают исследования и разработки повышенной значимости для страны в целом, имеющие целью поднять до мирового уровня отечественную науку и технику в избранных областях. Преимущество отдается НИОКР долгосрочного характера, сопряженным со значительным риском, требующим серьезных затрат, в финансировании которых участвует также и частный капитал. Сюда относятся, в частности, межотраслевые разработки в области критических технологий [2].

Основная задача государства в сфере инноваций состоит в том, чтобы преодолеть разрыв между научно-технической (поставщик инноваций) и промышленной (пользователь) сферами. В странах с развитой рыночной экономикой этот разрыв обусловлен тем, что потенциальные партнеры — участники инновационного процесса принадлежат к различным секторам экономики. Научные учреждения относятся к государственному сектору и их работы (за исключением контрактных) финансируются из бюджета. Промышленные предприятия принадлежат частному или корпоративному капиталу. Государство лишено возможности оказывать им прямую поддержку, не нарушая сложившегося соотношения сил на рынке.

В этих условиях весьма удачным представляется найденный в странах ЕС выход, когда государство субсидирует преимущественно совместные проекты, выполняемые организациями обоих секторов, в частности путем государственного заказа (научному учреждению), то есть оплачивает получение заведомо общедоступного научно-технического продукта.

Таким образом, основными принципами государственной инновационной политики должны стать финансовое обеспечение инновационных программ и проектов, направленных на решение важнейших социально-

экономических задач, формирование инновационной инфраструктуры и подготовку кадров для инновационной сферы.

### Литература

1. Инновационная политика : международный опыт // Человек и труд. — 2010. — № 10. — С. 46–50.
2. Кушников, Е. И. Некоторые особенности инвестиционного «сопровождения» инновационных процессов в России / Е. И. Кушников, Н. В. Пелихов // Вестник Томского государственного университета. — 2010. — № 336. — С. 144–151.
3. Орда, О. В. Технополисы как элементы инфраструктуры национальной инновационной системы / О. В. Орда // Экономический журнал. — 2011. — № 1 (21). — С. 25–32.

## Пути развития социальной инфраструктуры в сфере высшего образования Республики Беларусь и задачи совершенствования управления

*Воронецкая Л. Г., магистрант БГУ,  
науч. рук. Воробьева Л. В., канд. эк. наук, доц.*

Образование выступает одной из важных частей социальной инфраструктуры, а с развитием высшего образования напрямую связаны качество экономического роста и человеческого капитала, возможности инновационной экономики и конкурентоспособность страны. Для Республики Беларусь социальная инфраструктура имеет особый статус не только в связи с отмеченным выше, но и с точки зрения приоритетности социальных целей и социальной политики в системе общественных ценностей. Поэтому в течение длительного времени акцент в управлении высшим образованием был сделан на государственное планирование, финансирование и контроль, что обеспечивало гарантию поддержания социальных прав и свобод граждан при получении образования и на рынке труда. Но с учетом меняющихся условий и возникающих проблем актуально построение более эффективной системы государственного управления высшим образованием. Акцент в дилемме «эффективность — справедливость» необходимо сместить в сторону эффективности.

Особенностями современной модели управления высшим образованием является сохранение традиционных форм административного контроля, нормирования, финансирования, незначительный удельный вес частных вузов, широкий охват населения высшим образованием, относительная