

Куницкая О.М.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОФОРМЛЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА)

Аннотация

Статья посвящена актуальной теме государственно-частного партнерства. Автором дается определение государственно-частного партнерства и проводится анализ типологии правовых форм его осуществления. С учетом имеющихся в зарубежной практике позиций относительно признаков государственно-частного партнерства приводится обоснование договорной формы отношений государства и частных партнеров как основной юридической конструкции, которая позволяет осуществлять государственно-частное партнерство.

Article is devoted a vital topic of public-private partnership. The author makes definition of public -private partnership and the analysis of typology of legal forms of its realization is carried out. Taking into account positions available in foreign practice concerning signs of public -private partnership the substantiation of the contractual form of relations of the state and private partners as basic legal design which allows to carry out public-private partnership is resulted.

В современном мире неотъемлемым условием нормального функционирования смешанной экономики является конструктивное взаимодействие бизнеса и государства. Характер этого взаимодействия, методы и конкретные формы могут существенно различаться в зависимости от зрелости и национальных особенностей рыночных отношений. В последние десятилетия в экономике ряда развитых и развивающихся стран активно складывается совершенно особое качество взаимодействия бизнеса и государства, называемое государственно-частным партнерством (далее — ГЧП).

В условиях глобального финансового кризиса и пересмотра роли государства в регулировании экономики вопрос создания и развития данного направления сотрудничества приобретает особую важность [1]. Государственно-частное партнерство следует рассматривать как шаги государства в направлении либерализации национальной экономики [2]. ГЧП-инструментарий позволяет эффективно расходовать бюджетные средства в ходе реализации инфраструктурных проектов в сфере транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, создания инновационных технологий [3].

Анализ высказываний и публикаций по теме позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время отсутствует единое понимание государственно-

частного партнерства. ГЧП понимают и как принцип взаимодействия государства и бизнеса, и как правовую форму взаимодействия государства и бизнеса [4], и как форму государственного предпринимательства [5], и как инструмент кооперации [6,7], и как институт развития гражданского общества [8], и как часть системы мер государственного регулирования [9].

По итогам проведенных нами ранее исследований понятия ГЧП мы, не претендуя на завершенность, предлагаем его рассматривать применительно к сфере экономических (хозяйственных) отношений как юридически оформленное взаимовыгодное сотрудничество между государством и (или) его административно-территориальными единицами, с одной стороны, и хозяйствующими субъектами частной формы собственности, с другой стороны, которое осуществляется путем заключения и исполнения соглашений, предполагающих распределение прибыли, убытков, рисков, полномочий сторон, реализуемое в определенных формах и сроках, и ставящее своей целью решение общественно значимых задач на республиканском и местном уровнях.

Возможно данное определение нуждается в корректировке по причине отсутствия единого понимания ГЧП и нерешенности вопроса определения форм ГЧП. Совершенно верно полагают, что именно в силу юридической непроработанности указанного вопроса, представители бизнеса пока с осторожностью смотрят на возможность инициации подобных проектов [10].

Попытаемся провести критический обзор имеющихся позиций авторов по указанной проблеме применительно к опыту развития экономических отношений на современном этапе в Республике Беларусь и определить, каким образом могут сотрудничать (взаимодействовать) государство и бизнес.

Заметим, что авторы исследуют «формы», «виды», «механизмы», «модели», «способы», «средства», «инструменты» ГЧП и др. При этом у разных авторов к одному и тому же понятию применяются разные дефиниции.

Для начала установим с помощью Толкового словаря определения соответствующих понятий. Согласно Толковому словарю русского языка «форма» — это способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением. А «содержание» — это единство всех основных элементов целого, его свойств и связей, существующее и выражаемое в форме и неотделимое от нее [11].

Содержание ГЧП и его формы выделяют и исследуют различные авторы. К примеру, Колесникова К. И. считает, что формы, в которых реализуется частно-государственное партнерство, отличаются степенью ответственности, которую государство или частный сектор берут на себя за эксплуатацию и техническое обслуживание, капитальные вложения и текущее финансирование, коммерческий риск, а также тем, кому принадлежат активы и длительностью сотрудничества. Автор выделяет такие формы ГЧП: контракты на обслуживание; контракты на управление; договоры об аренде; контракты на строительство, эксплуатацию, передачу и их разновидности; концессия [12].

Хаирова С. М., Стадникова Е. С., изучив отечественный и мировой опыт, к основным формами государственно-частного партнерства относят только *договора, контракты, концессионные соглашения* о взаимодействии бизнеса и

государства в тех или иных отраслях и сферах, за которые государство традиционно несет ответственность [6]. Такой же позиции придерживаются Дерябина М. [13], Клинова М. [14], Махортов Е.А. [15], Панкратова О.В. [16].

Прасолов П. А. проводит типологию государственно-частных партнерств по критерию того, что положено в основу реализации проекта — соглашение или создание проектной компании и делит формы государственно-частных партнерств *на корпоративные, договорные и иные* [8]. По мнению Саванковой Н.Е. партнерства можно разделить на два больших подвида: *партнерства договорного характера и партнерства институционального характера* [1].

Проведенный авторами Николаевым А.И., Бочковым С.О. анализ проблем определения форм ГЧП, показывает, что в Российской Федерации складывается свое, во многом уникальное понимание форм реализации ГЧП. Они перечисляют формы, мало чем отличающиеся от указанных выше, добавляя такие формы как: использование средств Инвестиционного фонда РФ (согласно Постановлению Правительства РФ от 23.11.05 № 694) и других источников государственного финансирования, создание особых экономических зон, а также региональных кластеров, способных положительно повлиять на развитие отраслей экономики [9]. Синяк Н. Г., Валетко В. В. добавляют к данному перечню доверительное управление [17].

Лисица В. Н. рассматривает формы ГЧП по российскому региональному законодательству. Правда, здесь замечен автором тот факт, что в статьях 7 и 8 Закона Томской области от 04.12.2008 г. № 240-ОЗ «О государственно-частном партнерстве в Томской области» *отдельно* предусматривается соглашение об осуществлении государственно-частного партнерства. Вряд ли такая позиция законодателя является логичной.

Иногда в законах субъектов Российской Федерации, отмечает указанный автор, можно встретить попытку осуществить классификацию вышеуказанных форм. К примеру, статьи 5 и 6 Закона Удмуртской Республики от 09.10.2009 г. № 39-РЗ «Об участии Удмуртской Республики в государственно-частных партнерствах» подразделяют их: 1) на имущественное участие; 2) на финансовое участие.

Другая классификация форм государственно-частного партнерства, которая предусмотрена в ряде законов субъектов Российской Федерации, *основана на зарубежном опыте деления договоров в зависимости от их условий, предусматривающих возложение на инвестора совершение определенных действий*, а именно: строительство (Build); реконструкция (Rehabilitate); владение (Own); передача (Transfer); управление (Operate) и др. Соответственно, принято различать соглашения BOT (строительство — управление — передача), ROT (реконструкция — управление — передача), BTO (строительство — передача — управление), RTO (реконструкция — передача — управление), BOO (строительство — владение — управление), ROO (реконструкция — владение — управление), BOOT (строительство — владение — управление — передача) и т.д. (ст. 5 Закона Санкт-Петербурга от 25.12.2006 г. № 627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах»). При этом перечень объектов ГЧП обычно

ограничивается определенным имуществом, образующим ту или иную инфраструктуру [18].

В Республике Беларусь имеются отдельные аналитические материалы по интересующему нас вопросу, в которых определены на основе мирового опыта основные формы взаимодействия государственного и частного секторов. В них указывается типичная продолжительность взаимодействия государственного и частного секторов: контракты (на управление, на оказание услуг) — от 5 до 10 лет; концессия (концессионное соглашение) — от 10 до 30 лет; совместные предприятия — типичная продолжительность не указана [19].

Аналитическое управление Аппарата Государственной Думы Российской Федерации также провело работу по определению форм ГЧП. Существенных различий от вышеприведенных результатов мы не наблюдаем [20].

Если обобщить рассмотренные позиции авторов и иной материал, то можно выделить по сути две основные формы ГЧП: *договор* и *юридическое лицо*. По поводу последнего существует мнение о недопустимости соотношения форм ГЧП и отдельных организационно-правовых форм юридического лица, а также гражданско-правового договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) [21; 4].

Следует добавить, что российский законодатель дает возможность осуществлять ГЧП в иных формах, т.е. оставляет перечень форм ГЧП открытым, что вполне разумно, пока отсутствуют общие концептуальные подходы и практика применения в хозяйственной деятельности ГЧП. Белицкая А.В., полагает, что с целью избегания сужения понятия государственно-частного партнерства, целесообразно добавить в типологию организационно-правовых форм осуществления государственно-частных партнерств помимо корпоративных и договорных форм иные формы государственно-частных партнерств [22].

Нам бы хотелось привлечь внимание исследователей к проблеме отсутствия единого понимания и употребления терминологии.

Холодная Н.Д. указывает на то, что в российской практике принято считать все вышеуказанные формы взаимодействия государства и бизнеса инструментами ГЧП [23, с. 53-54]. Царев Д., Иванюк А. также формы ГЧП называют инструментами ГЧП [24].

Кухаренко, В. Б., Воронин, В.В. утверждают, что государственно-частное партнерство организационно в основном может развиваться двумя различными *способами* и перечисляет формы ГЧП. Далее по тексту в их работе указанные формы ГЧП называются и способами, и типами, и механизмами ГЧП [25].

Спиридонов А. А. [2], Немова Л. [27], Прасолов П. А. [8], применяют термин «инструменты ГЧП», добавляя к ним Инвестиционный фонд, Банк развития, особые экономические зоны, российские венчурные компании, региональные фонды развития, государственные корпорации (к примеру, Внешэкономбанк).

Следует заметить, что Кухаренко В. Б., Воронин В. В. базисными инструментами ГЧП считают законы и другие нормативные акты [25]. Синяк Н.Г., Валетко В. В. к инструментам ГЧП относят льготы по налогам, бюджеты

развития, субсидирование процентов по кредитам, венчурные фонды. Кстати указанные авторы сначала в своей работе перечисляют формы ГЧП, а потом называют их не формами, а механизмами и инструментами [17].

Царев Д., Иванюк А. употребляют выражение «инструменты (формы)», видимо отождествляя слова [24].

Для общего понимания, на наш взгляд, необходимо разработать систему различительных признаков, черт, критериев ГЧП, чтобы решить вопрос его форм. Кроме того, необходимо понимать, что не всякая форма взаимодействия государства и бизнеса есть форма ГЧП или применительно к ГЧП эти формы могут иметь свои отличительные особенности [13; 23, с. 55].

Известно, что признаки какого-то понятия складывают определение этого понятия. Поскольку, как было отмечено выше, в литературе отсутствует единое определение понятия ГЧП, то и по вопросу признаков ГЧП мы наблюдаем аналогичную картину. Тем не менее, попытаемся их систематизировать.

В литературе выделяют следующие признаки ГЧП: цель – осуществление общественно значимых проектов; объединение усилий, ресурсов (сильных сторон, преимуществ) государства и частного сектора; разделение рисков [27].

К указанному авторы добавляют. Дерябина М. : определенные, часто длительные сроки действия соглашений о партнерстве (от 10 - 15 до 20 и более лет, в случае концессий — до 50 лет); проекты обычно создаются под конкретный объект (порт, дорога, объект социальной инфраструктуры), который должен быть завершен к установленному сроку; специфические формы финансирования проектов: за счет частных инвестиций, дополненных государственными финансовыми ресурсами, или же совместное инвестирование нескольких участников; обязательное наличие конкурентной среды, когда за каждый контракт или концессию происходит борьба между несколькими потенциальными участниками [13, с. 72]. Спиридонов А.А. : взаимодействие сторон в ГЧП имеет юридическую основу; взаимодействие бизнеса и власти имеет партнерский характер, основанный на учете интересов обеих сторон; достигнутые в ГЧП результаты распределяются между сторонами в пропорциях согласно взаимным договоренностям, оформленным юридически [26, с.38]. Пак А.А. : отношения между государством и бизнесом должны носить равноправный характер [28]. Иванова А.О.: двойственная правовая природа (преследуются как социальные, так и коммерческие цели), договорная форма с четкой фиксацией прав и обязанностей сторон (соглашение, контракт и т.д.), невмешательство государства в хозяйственную и административную деятельность частного контрактора, обеспечение прозрачности коммерческих операций [2]. Амунц Д. М. : взаимодействие государства и частного бизнеса в качестве сторон ЧГП [29, с. 20-22].

Айрапетян М. С. подытоживает и определяет базовые признаки ГЧП: сторонами ГЧП являются государство и частный бизнес; взаимодействие сторон в ГЧП закрепляется на юридической основе (соглашения, договоры, контракты и т.п.); взаимодействие указанных сторон имеет равноправный характер (т.е. в обязательном порядке должен соблюдаться паритет, баланс обоюдных интересов); ГЧП имеет четко выраженную публичную,

общественную направленность (его главная цель — удовлетворение государственного интереса); в процессе реализации проектов на основе ГЧП консолидируются, объединяются активы (ресурсы и вклады) сторон; финансовые риски и затраты, а также достигнутые в ГЧП результаты распределяются между сторонами в пропорциях согласно взаимным договоренностям, зафиксированным в соответствующих соглашениях, договорах, контрактах и т. п. [20].

Обратимся к опыту стран, где уже приняты Законы о ГЧП. Согласно Закону Украины от 01.07.2010 г. ГЧП характеризуется следующими признаками: обеспечение более высоких технико-экономических показателей эффективности деятельности, чем в случае осуществления такой деятельности государственным партнером без привлечения частного партнера; долгосрочность (от 5 до 50 лет); передача частному партнеру части рисков в процессе осуществления ГЧП; частное инвестирование в объекты ГЧП из источников, не запрещенных законодательством [30].

Закон Украины, видимо исходя из указанных признаков, определяет ГЧП как сотрудничество между государственными и частными партнерами, которое осуществляется на основе договоров (концессии; о совместной деятельности; о распределении продукции; других договоров). Существенные условия этого договора должны отвечать требованиям, установленным законодательством Украины для определенного вида договора [31].

Законы Кыргызстана и Молдовы специально каких-то особенностей ГЧП не выделяют и отдельных статей по этому поводу не формулируют. Хотя отдельные авторы выделяют важные особенности ГЧП: долгосрочное (как правило, от 10 до 30 лет) сотрудничество (основанное на контракте) между государством и бизнесом; совместное решение государством и бизнесом задач, связанных с развитием и модернизацией жизненно важных объектов социальной инфраструктуры; взаимовыгодное сотрудничество, при котором государство, привлекая частные инвестиции, решает задачи развития инфраструктуры, а бизнес получает гарантированную государством прибыль от ее эксплуатации [32].

В ст. 5. Закона Кыргызстана указывается, что форма реализации государственно-частного партнерства определяется в порядке и на условиях соглашения о государственно-частном партнерстве. А в ст. 6 записано, что соглашение о государственно-частном партнерстве может предусматривать создание одного или нескольких юридических лиц с участием стороны или сторон соглашения о государственно-частном партнерстве для реализации задач, предусмотренных таким соглашением [33].

В Законе Молдовы определены основные договорные формы осуществления частно-государственного партнерства и предмет частно-государственного партнерства, осуществляемого посредством того или иного договора (ст. 18 Закона), а также специальные требования к договорным формам осуществления частно-государственного партнерства (ст. 20 Закона) [34].

Большинство актов российского регионального законодательства также формами государственно-частного партнерства определяют соглашения (договоры), заключенные сторонами государственно-частного партнерства и отвечающие целям и задачам государственно-частного партнерства, установленными законами о ГЧП [35].

Мы полагаем, что исходя из приведенных выше определений, признаков и юридической стороны вопроса, следует использовать все-таки термин «формы ГЧП» и основной формой ЧГП считать договор (соглашение). Такого мнения придерживаются большинство авторов [36; 37; 21, с. 28; 18; 3 и др.].

Признаки или особенности ГЧП должны быть заложены в основу договора ГЧП.

Таким образом, для дальнейших исследований в области государственно-частного партнерства важно внести ряд корректив, которые будут способствовать более точному подходу к анализу возможностей его применения и эффективности. Пока рынок ГЧП находится на уровне разработки базовых концепций, необходима разработка четких критериев партнерства (условий соглашения о ГЧП), позволяющих уяснить, в чем специфика именно государственно-частного партнерства в рамках всей системы отношений бизнеса и власти.

При этом нужно помнить и о том, что попытки учесть все аспекты и варианты будущего развития событий для союза государства и бизнеса уже привели к появлению громоздких схем частно-государственных партнерств. В Европе звучат голоса в защиту простоты контрактов: некоторым конкурсам на право взять в управление государственные активы не удается привлечь ни одной заявки от частного сектора [12].

Список использованных источников

1. Саванкова, Н. Е. Реализация проектов государственно-частного партнерства: зарубежный опыт и российская практика: дисс.... канд. экон. наук: 08.00.14 / Н. Е. Саванкова. — [Электрон. ресурс]. — Москва, 2009. — 175 л. — Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/>. — Дата доступа: 07.02.2011.
2. Иванова, А. О. Развитие государственно-частного партнерства в Японии: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.14 / А.О. Иванова. — [Электрон. ресурс]. — Москва, 2010. — 209 с. — Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/>. — Дата доступа: 11.02.2011.
3. Глумов, Е. Закон о государственно-частном партнерстве: необходимость принятия и предмет регулирования / Е. Глумов // Корпоративный юрист [Электрон. Ресурс.] — 2009. — № 5. — Режим доступа: <http://www.vegaslex.ru/text/32456.html>. — Дата доступа: 07.02.2011.
4. Вилисов, М. В. Государственно-частное партнерство: политико-правовой аспект / М. В. Вилисов // Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования [Электрон. ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rusrand.ru/vlast/publikac/partn>. — Дата доступа: 28.01.2011.

5. Погудаева, М. Ю. Развитие государственного предпринимательства в рыночной экономике : дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / М. Ю. Погудаева [Электрон. ресурс]. — Москва, 2008. — 321 л. — Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/>. — Дата доступа: 07.02.2011.
6. Хаирова, С.М., Стадникова Е.С. Проблемы формирования государственно-частного партнерства в России / С.М. Хаирова, Е.С. Стадникова // Проблемы современной экономики [Электронный ресурс]. — 2009. — № 3(31). // Режим доступа : <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=26114>. — Дата доступа: 28.01.2011.
7. Агроскин, В. О кооперации: три вопроса о частно-государственной кооперации / В. Агроскин Горизонты промышленной политики [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.prompolit.ru. — Дата доступа: 28.01.2011.
8. Прасолов, П. А. Частно-государственные партнерства, как перспективный институт развития гражданского общества в Российской Федерации / П. А. Прасолов // Экзистенциальный выбор базового тренда: российское общество перед вызовами времени: материалы Междунар. науч. конф. — Самара: изд-во «Порто-принт», 2010. — С. 132-136.
9. Николаев А.И., Бочков С.О., Государственно-частное партнерство в Российской Федерации: экономическое содержание и правовое обеспечение / А.И. Николаев, С.О. Бочков // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование [Электронный ресурс]. — 2007.— № 1-2 (30-31). — Режим доступа : http://dpr.ru/journal/journal_30_8.htm. — Дата доступа: 08.02.2011.
10. Никитин, А. С. Комментарий к статье Махортова Е.Н. Государственно-частное партнерство как форма отношений власти и бизнеса в России [Электронный ресурс. — Режим доступа: http://lobbying.ru/index.php?article_id=2359&link_id=16. — Дата доступа: 12.02.2011.
11. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/words/38325.shtml>. — Дата доступа: 02.02.2011.
12. Колесникова, К. И. Частно-государственное партнерство: опыт зарубежных стран и перспективы для России / К. И. Колесникова // Научный вестник Уральской академии государственной службы [Электронный ресурс]. — 2008.— №3(4). — Режим доступа: <http://vestnik.uara.ru/issue/2008/03/16/>. — Дата доступа: 27.01.2011.
13. Дерябина, М. Государственно-частное партнерство: теория и практика / М. Дерябина // Вопросы экономики. — 2008. — № 8. — С.64–78.
14. Клинова, М. Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса / М. Клинова // Экономический портал [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://institutiones.com/general/108.html>. — Дата доступа: 10.02.2011.
15. Махортов, Е. А. Государственно-частное партнерство как форма отношений власти и бизнеса в России / Е. А. Махортов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://lobbying.ru/index.php?article_id=2359&link_id=16. — Дата доступа: 09.02.2011.

16. Панкратова, О. В. Государственно-частное партнерство: тенденции, перспективы и пути развития / О. В. Панкратова // Сборник научных трудов СвеКав ГТУ. Серия «Экономика» [Электронный ресурс]. — 2010. — № 10. — Режим доступа: [http:// science.ncstu.ru/articles/econom/2010_10](http://science.ncstu.ru/articles/econom/2010_10). — Дата доступа: 11.02.2011.
17. Синяк, Н. Г., Валетко, В. В. Перспективы развития государственно-частного партнерства в Беларуси / Н. Г. Синяк, В. В. Валетко // Земля Беларуси [Электронный ресурс]. — 2008. — № 3.— // Режим доступа: [http:// belzeminfo.by/arhiv/2008_03/ RazvitieGCHP_p35_zb_3-2008.pdf](http://belzeminfo.by/arhiv/2008_03/RazvitieGCHP_p35_zb_3-2008.pdf). — Дата доступа: 19.11.2010.
18. Лисица, В. Н. Государственно-частное партнерство в Российском праве / В. Н. Лисица // Административное право [Электронный ресурс]. — 2010. — № 3. — Режим доступа: <http://www.top-personal.ru/adminlawissue.html?78>. — Дата доступа: 21.01.2011.
19. Государственно-частное партнерство и перспективы его развития в Беларуси Дискуссионный материал PDP/10/04 Исследовательский центр Исследования. Прогнозы. Мониторинг / [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://research.by/rus/info/>. — Дата доступа: 22.01.2011
20. Айрапетян, М. С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства / М. С. Айрапетян // Аналитическая записка. М., 2008 [Электрон. ресурс]. — Режим доступа: <http://ppp-russia.ru/analytics/40-ajrapetyan-ms-zarubezhnyj-opyt-ispolzovaniya.html>. — Дата доступа: 30.10.2010.
21. Васильев, В. Правовые вопросы осуществления государственно-частного партнерства // Транспорт Российской Федерации. — 2006. — № 4. — С. 28-29.
22. Белицкая, А.В. Правовые формы государственно-частного партнерства в России и зарубежных странах / А. В. Белицкая // Предпринимательское право [Электрон. ресурс]. — 2009. — № 2. — Режим доступа:<http://ppp-russia.ru/analytics/39-belickaya-av-pravovye-formy-gosudarstvenno.html>. — Дата доступа: 27.10.2010.
23. Холодная, Н. Д. ГЧП – новый тип отношений в российской экономике / Н. Д. Холодная // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2009. — №2. — С. 42-56.
24. Царев, Д., Иванюк, А. Государственно-частное партнерство: правовой аспект / Д. Царев, А. Иванюк // Финансовая газета [Электрон. ресурс]. — 2009. — № 17. — Режим доступа: <http://ppp-russia.ru/analytics/40-ajrapetyan-ms-zarubezhnyj-opyt-ispolzovaniya.html>. — Дата доступа: 27.01.2011.
25. Кухаренко, В. Б., Воронин, В.В. Хозяйственное партнерство государства и частного бизнеса / В. Б. Кухаренко, В. В. Воронин // Проблемы современной экономики [Электронный ресурс]. — 2009. — № 3(31). — Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=26110>. — Дата доступа: 02.12.2010.
26. Спиридонов, А.А. Государственно-частное партнерство: понятие и перспективы совершенствования законодательного регулирования / А.А.

Спиридонов // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. — 2010. — №1. — С. 36-41.

27. Немова, Л. ГЧП за рубежом – пример для подражания или предостережение / Л. Немова [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.opes.ru/1145472.html>. — Дата доступа: 27.01.2011

28. Пак, А. В. Теоретические основы концессионного механизма государственно-частного партнерства в рыбной отрасли административной территории: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А. В. Пак [Электрон. ресурс]. — Хабаровск 2009. — 172 л. // Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/>. — Дата доступа: 07.02.2011.

29. Амуниц, Д. М. Государственно-частное партнерство. Концессионная модель совместного участия государства и частного сектора в реализации финансово-экономических проектов / Д. М. Амуниц // Справочник руководителя учреждения культуры. — 2005. — № 12. — С. 16-24.

30. О государственно-частном партнерстве: Закон Украины, 1 июля 2010 г. № 2404-VI [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.pravo.by/express/arch.asp?typ=1&id=1281943680519>. — Дата доступа: 19.01.2011.

31. Костромов А., Сулимский С., Правила игры для частного бизнеса в Украине / А. Костромов, С. Сулимский [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://economic-ua.com/Business/21946>. — Дата доступа: 09.02.2011.

32. Каликова, Г., Рахмидинова, А. Государственно-частное партнерство: новые возможности для Кыргызстана / Г. Каликова, А. Рахмидинова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://atamekenkg.com/index.php?option=com>. — Дата доступа: 09.02.2011.

33. О государственно-частном партнерстве: Закон Кыргызской Республики, 11 мая 2009 г. № 154. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://investmentcouncil.kg/downloads/fieldofwork/law_on_ppp1.doc. — Дата доступа: 19.11.2010.

34. О частно-государственном партнерстве: Закон Республики Молдова, 10 июля 2008 г. №179-XVI. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=328990&lang=2>. — Дата доступа: 19.11.2010.

35. Об основах государственно-частного партнерства: Закон Ростовской области, 22 июля 2010 г. № 448-ЗС. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=91797>. — Дата доступа: 19.01.2011.

36. Лысихина, О. И. Концессионное соглашение как форма государственно-частного партнерства в транспортной сфере / О. И. Лысихина // Транспортное право. — 2007. — № 4. — С.4-5

37. Попова, А.Б. Юридические аспекты государственно-частного партнерства в России / А. Б. Попова [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.eatu.ru/?gstrAction=DOC&gintDocID=72>. — Дата доступа: 13.02.2011.

Дата поступления в редакцию: 14.02.2011 г.