

**Наталья Кошкарва**

*Южно-Уральский государственный университет (Россия)*

### **ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ЖАНРА ПОЛИТИЧЕСКОГО КОММЕНТАРИЯ**

Публицистический комментарий как жанр выделился из краткого аналитического сообщения в начале XX века. А.А. Грабельников [1, с. 175] рассматривает комментарий как разновидность статьи, но отличающуюся «оперативной и гибкой формой», представляющую «актуальное публицистическое выступление, которое объясняет факты и явления с политических позиций, на которых стоит автор». Таким образом, в данном определении мы наблюдаем реализацию дискурсивного и прагматического подходов к исследованию такого аналитического жанра, как комментарий.

С точки зрения дискурсивного подхода комментарий в настоящем исследовании рассматривается в рамках политической коммуникации, а с позиции лингвопрагматики нас интересуют интенциональные и социальные смыслы общения. В данной работе политическая коммуникация рассматривается нами как синоним политического дискурса, поэтому вполне оправданным будет привести список конститутивных признаков анализируемой формы интеракции, выделенных Е.И. Шейгал [4, с. 128]:

- преобладание массового адресата;
- эмоциональность и значительная доля фактического общения;
- смысловая неопределённость;
- дистанцированность и авторитарность;

– динамичность.

Для целей нашего исследования релевантными будут лишь некоторые из приведённых характеристик политического дискурса, так как в жанре политического комментария мы не можем говорить о неопределённости адресата. Как правило, такие материалы обращены всегда к человеку, группе лиц, профессиональному или социальному объединению. Т.И. Стеклова выделяет [3, с. 78] следующие группы адресатов в Интернет-комментариях:

- журналисты, авторы комментируемого материала;
- герои комментируемого материала, политические деятели, чиновники;
- Интернет-коммуниканты (читатели, оставившие свой комментарий);
- «третьи» лица, которые напрямую не упоминаются в комментируемых текстах.

По справедливому замечанию Е.И. Шейгал [4, с. 64], соотношение эмоциональности и информативности в политическом дискурсе варьируется в зависимости от конкретного жанра. Не вызывает сомнения тот факт, что жанр политического комментария также будет обладать высокой степенью эмоционированности, однако соотношение информативности и эмоциональности, на наш взгляд, будет зависеть от адресанта-создателя данного вида аналитических материалов. Анализ языкового материала показывает, что современные политические комментарии с точки зрения индивидуально-личностного компонента можно разделить на следующие группы:

- комментарии политиков по актуальным вопросам современной общественно-политической жизни;
- комментарии политических консультантов, политологов, то есть экспертов в области политики;
- комментарии рядовых граждан, тех, кто интересуется политикой не в силу профессиональных интересов, а по причине активной жизненной позиции.

Наименее эмоциональными являются мнения политиков по тем или иным вопросам, которые представляют реакцию на какие-то резонансные события или действия политических оппонентов. Комментарии же специалистов в области политической жизни, напротив, отличаются преобладанием эмоционального компонента над рациональным. Иллюстративное намерение текстов политических комментариев, созданных специалистами, заключается в информировании о последних событиях

текущего дня, развёрнутом или экспресс-комментировании политических процессов, а также выражении собственной точки зрения по обсуждаемому вопросу. Такая характеристика вполне присуща экспертным материалам, расположенным на русскоязычном информационном сайте политических комментариев «ПОЛИТКОМ.RU», основная цель создания которого заключается в возможности иметь трибуну для выражения своей точки зрения политиками, экспертами и журналистами. Наибольшей степенью эмоциональности отличаются тексты политических комментариев, принадлежащие рядовым гражданам. Во многом это объясняется формой существования таких комментариев – пространство Интернета.

Разная доля соотношения эмоционального и рационального компонентов в текстах политических комментариев в зависимости от индивидуально-личностного компонента порождает неодинаковую степень конфликтности создаваемых речевых произведений в рамках анализируемого жанра. Последняя характеристика, по мнению Е.И. Шейгал [4, с. 70], связана с таким признаком политического дискурса, как смысловая неопределённость, когда она используется как «средство преодоления коммуникативных затруднений, позволяющее говорящему избегать крайностей, занимать умеренную, нейтральную позицию при обсуждении спорных вопросов и тем самым способствует сглаживанию противоречий между коммуникантами». Справедливости ради необходимо отметить, что в современных текстах политических комментариев, особенно функционирующих в Интернет-пространстве, именно смысловая неопределённость может и является источником возникновения коммуникативного конфликта. Так, заголовок статьи «Из шейха возгорелось пламя» [5] одного из комментаторов ведущего российского новостного Интернет-издания Lenta.ru Ивана Яковины является аллюзией на знаменитую строчку из стихотворения «Струн вещей пламенные звуки» А.И. Одоевского «Из искры возгорится пламя». Очевидно, подобный заголовок статьи вряд ли способен выполнить основную функцию заголовочного комплекса – информирование читателя о содержании материала. С этой целью автор использует подзаголовок «В Ираке началось суннитское восстание». Однако нас интересуют комментарии к этому информационному материалу. Комментарии варьируются от «пролистал вниз, посмотрел автора, читать не стал» до «спасибо, что поделился с нами этой важной информацией». Если в последнем комментарии его автор находит материал действительно важным и полезным, то при употреблении этого слова в кавычках мы

наблюдаем нарушение семиотических отношений между обозначаемым и обозначающим: «Лентой» никак не могу назвать объективным и подерживающим нейтралитет в освещении событий. Зачем читать статью, которая точно не расскажет реальной обстановки? А твоя информация точно очень «важная». Спасибо что и меня ты прочитал.

В приведённом комментарии заложена следующая характеристика анализируемого жанра, отличающая его от политического дискурса в целом. Дистанцированная и авторитарная коммуникация предполагает монологическую форму существования, в то время как политический комментарий стремится к диалогичности, хотя и в специфическом виде. Прагматическая цель созданных в жанре политического комментария текстов (особенно в Интернет-пространстве) определяется соответствующей модальной стратегией – желание высказать собственную точку зрения на обсуждаемые вопросы и получить реакцию оппонента и (или) единомышленника. С этой целью на сайте Lenta.ru есть функция «ответить» на форуме обсуждения той или иной статьи. Так, в ответ на комментарий *статья понравилась. Как я предполагал, Асадушке будет немного легче* читаем ответ *А чем легче Асадушке если, я как понимаю, официальный Багдад и так был подковерно за него. Типа если у союзника Асада дом горит, то Асад радуется?:)*

Наиболее релевантным из всех характеристик политического дискурса в отношении анализируемого жанра является его динамичность. В своих предыдущих работах [Кошкарова 2013, с. 83] мы уже обращали внимание на тот факт, что «немаловажную роль в усилении политической активности россиян играют средства массовой информации, телевидение и Интернет, которые, с одной стороны, представляют собой эффективный механизм волеизъявления народа, а с другой, являются источником пополнения словаря национального языка новыми словами с применением различных нормативных и индивидуальных средств словообразования». Представляется, что структурно-семантические особенности речевых средств, используемых в текстах политических комментариев могут стать предметом самостоятельного исследования.

Таким образом, среди тенденций развития жанра политического комментария можно выделить следующие направления:

- изменение адресанта и адресата речевого произведения, созданного в рамках того или иного типа дискурса;
- изменения прагматической цели создания текста политического комментария;
- сочетание в рамках жанра политического комментария элементов массовой и межличностной коммуникации.

*Літаратура*

1. Грабельников, А.А. Работа журналиста в прессе / А.А. Грабельников. – М.: РИП-холдинг, 2004. – 274 с.
2. Кошкарлова, Н.Н. Новые слова российской политической действительности / Н.Н. Кошкарлова // Вестн. Челябинского гос. ун-та. Сер. Филология. Искусствоведение. – Выпуск 73. – Челябинск, 2013. – № 1. – С. 83–86.
3. Стексова, Т.И. Речевая агрессия в Интернет-комментариях как проявление социальной напряжённости / Т.И. Стексова // Политическая лингвистика. – Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2013. – Вып. 3 (45). – С. 77–81.
4. Шейгал, Е.И. Семиотика политического дискурса: дис. ... д-р филол. наук / Е.И. Шейгал – Волгоград, 2000. – 413 с.
5. Яковина, И. Из шейха возгорится пламя / И. Яковина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2014/01/10/isil/>. – Дата доступа: 4.02.2014.