

- Психометрическое обоснование опросника «Принятие риска» Э. Вебера, А. Блэис и Н. Бец
- Динамика тревожных состояний женщин в дородовый и послеродовый период
- Дифференцированное родительское отношение: мета-анализ
- Основные подходы к оказанию психологической помощи пациентам с онкологическими заболеваниями
- Взаимосвязь и влияние характеристик личностной и ситуативной агрессии на проявления синдрома эмоционального выгорания у педагогов

УДК 159.955.1

Психометрическое обоснование опросника «Принятие риска» Э. Вебера, А. Блэис и Н. Бец

О. В. Непочелович, старший преподаватель*

В статье излагается процедура адаптации опросника «Принятие риска» Э. Вебера, А. Блэис и Н. Бец, предназначенного для оценки поведения в ситуациях, связанных с социальными, моральными, рекреационными, финансовыми рисками, а также с рисками для здоровья. Приводятся аргументы в пользу его надежности и валидности. Описываются процедуры определения внутренней согласованности шкал, стабильности показателей во времени, конкурентной валидности.

Ключевые слова: восприятие риска; психометрическая парадигма; виды риска.

Psychometrical Validation of the Risk-Behavior Scale of E. Weber, A. Blais and N. Betz

O. V. Nepochelowitch, Lecturer

The adaptation of the Risk-Behavior Scale of E. Weber, A. Blais and N. Betz is described. It measures risky behavior in different domains: social risks, health risks, recreational risks, financial risks and ethical risks. Evidence for the instrument's validity is discussed. We report reliabilities, test-retest stabilities and inter-correlations.

Keywords: perception of risk; psychometric paradigm; risk domains.

Попытка определить возможные области риска для индивида одним из первых была предпринята П. Словику в рамках разработанной им психометрической парадигмы. Этот подход предполагает, что восприятие риска обусловлено двумя основными критериями определения степени опасности: катастрофическим потенциалом и новизной риска. П. Словик отмечает, что все связанные с риском ситуации могут быть разделены на группы на основе двух критериев: степени известности и степени опасности. В том случае, если рискованная ситуация обладает одновременно характеристиками и опасности, и неизвестности, она, по мнению П. Словику, получает большой «резонанс ответственности». Это означает, что общество активно стремится к ее предотвращению [1]. Помимо этого, в психометрической парадигме для характеристики рисков используются другие критерии: контролируемость, полезность, персональная значимость, факторы возникновения и др.

Согласно П. Словику, индивидуальные решения о поведении в рискованных ситуациях могут быть разделены на несколько категорий: решения относительно здоровья и безопасности (использование ремня безопасности, курение), рекреационные решения (предпочтение парашютного спорта походу в боулинг), социальные решения (открытая конфронтация с коллегами или членами семьи) и моральные решения (списывание на экзамене) [2].

Взяв за основу психометрическую парадигму, Э. Вебер, А. Блэис и Н. Бец выделили пять возможных областей, в которых индивид может реализовывать рискованное поведение:

1. *Социальные риски* — риски, реализуемые индивидом в сфере взаимоотношений с людьми (конфронтации на работе, в семье, с друзьями).

2. *Моральные риски* — описывают вероятность нарушения индивидом принятых в обществе норм и законов (кража, несанкционированное исполь-

* Старший преподаватель кафедры педагогики и психологии Белорусского государственного экономического университета.

зование чужой собственности).

3. *Риски для здоровья* — подразумевают реализацию рискованного поведения, которое может оказаться причиной проблем со здоровьем в будущем (покупка просроченных продуктов, злоупотребление алкоголем).

4. *Рекреационные риски* — связаны с предпочтением индивида экстремальных и небезопасных видов спорта и проведения досуга (кататься на горных лыжах в непригодных для этого местах, прыгнуть с «тарзанки»).

5. Категория «*финансовые риски*» была добавлена Э. Вебером и предполагает рискованное поведение в ситуациях «затрат-выгод» (например, участие в лотереях). Впоследствии авторы выделили внутри данной шкалы две субшкалы — риски, связанные с азартными играми, и риски инвестирования.

С целью изучения рискованного поведения и восприятия риска в 2002 г. эти авторы разработали опросник «Risk Behavior Scale» (RBS). Первоначальный вариант методики предполагалось использовать как для измерения степени приемлемости рискованного поведения, так и для выявления характерных для индивида оценок риска. В ходе апробации методики авторы подтвердили свою гипотезу о том, что принятие риска обусловлено не просто склонностью к риску как общей чертой личности, а определенными жизненными ситуациями, в которые вовлекается индивид.

Оригинальная методика представляет собой список из 50 утверждений, измеряющих отношение индивида к различным рискованным ситуациям: социальные риски, риски для здоровья, моральные риски, рекреационные риски и финансовые риски. Соответственно опросник разделяется на пять шкал, каждая из которых включает в себя 10 утверждений, оцениваемых от 1 до 5 (совсем невероятно (1), скорее невероятно (2), не уверен (3), скорее вероятно (4), высоковероятно (5)).

Процесс перевода и адаптации англоязычного варианта опросника включал следующие этапы:

1. Перевод утверждений на русский язык с помощью эксперта-переводчика.

2. Обсуждение вариантов перевода с экспертами-психологами, редактирование формулировок и разработка версии на русском языке.

3. Проведение пилотного исследования на группе из 20 респондентов с целью выявления неясных, двусмысленных и других утверждений, вызывающих вопросы и споры

4. Разработка окончательного варианта русскоязычной версии опросника, в ходе которой неясные, непонятные, двусмысленные и звучащие «не по-русски» пункты были отредактированы, опечатки устранены. Так, пункт № 4 «Использовать свой

дневной заработок на игру на скачках» был заменен на «Потратить крупную сумму денег на лотерейные билеты», поскольку скачки не являются распространенным видом финансового риска в нашей стране. Пункт № 6 «Преследование торнадо с целью получения дорогостоящих фотографий» был преобразован в «Совершить полет на воздушном шаре» как вариант рекреационного риска, который можно реализовать на территории нашей страны. Пункт № 22 «Заниматься водным рафтингом весной во время половодья» оказался не совсем понятным всем респондентам при пилотном опросе и был заменен на утверждение «Участвовать в походе по горным рекам на байдарках или каноэ». Пункт № 31 «Инвестировать свои деньги в акции» был изменен на утверждение «Работать на испытательном сроке без гарантии постоянного трудоустройства», поскольку респондентам данное утверждение оригинальной методики показалось неактуальным. Также пункт № 45 «Нелегально использовать кабельное телевидение» оказался не совсем знакомым для многих испытуемых и был преобразован в пункт «Подключиться к интернету вашего соседа (Wi-Fi)». Все остальные пункты русскоязычной версии опросника соответствуют пунктам оригинала.

5. Обратный перевод всех пунктов опросника профессиональным переводчиком-лингвистом.

6. Расчет психометрических характеристик опросника.

Таким образом, рабочая версия опросника «Принятие риска» была представлена 50 утверждениями.

В исследовании на основном этапе апробации приняло участие 254 человека (64 мужчины и 190 женщин) в возрасте от 18 до 65 лет, являющихся студентами высших учебных заведений г. Минска и сотрудниками различных организаций: концерн «Белнефтехим», ОАО «МАЗ», языковых курсов «Интернешнл Хаус». Анализ надежности теста проводился в несколько этапов.

При конструировании субшкал адаптированного опросника мы исходили, во-первых, из формальных показателей конструктивной валидности (факторных нагрузок), во-вторых, из содержательных соображений. В процессе проведения факторного анализа было выделено пять факторов, в совокупности объясняющих 38,8 % общей дисперсии. Однако пункты распределились по факторам не совсем так, как указывают создатели оригинальной шкалы.

Первый фактор — «Социальные риски» — объединил 7 из 10 пунктов оригинальной шкалы. Пункты № 3 «Попросить начальника о повышении заработной платы», № 43 «Завести разговор с коллегами на неинтересную тему» при факторизации не попали ни в один из факторов, хотя их валидность высока. Пункт № 1 «Признать, что ваши вкусы расходятся со вкуса-

ми друзей» попал в фактор «Моральные риски», но, поскольку этот пункт следует относить к видам социального риска, мы оставили его в данной шкале.

Второй фактор — «Риски для здоровья» — включил все пункты оригинальной шкалы.

Третий фактор — «Финансовые риски» — объединил 8 пунктов из 10. Пункт № 29 «Инвестировать 10 % своего годового дохода в акции, имеющие высокий курс» и пункт № 44 «Потратить в магазине больше денег, чем планировали» не попали ни в один из факторов. Однако их исключение отрицательно повлияло на внутреннюю согласованность шкалы, поэтому мы оставили их.

Четвертый фактор — «Рекреационные риски» — включил 6 из 10 пунктов оригинальной шкалы. Пункты № 21 «Отправиться на двухнедельный отдых в страну третьего мира без бронирования тура и программы», № 26 «Использовать для путешествия чартерный рейс коммерческой авиакомпании», № 39

«Периодически заниматься опасными видами спорта (например, альпинизм, парашютный спорт)» и № 48 «Прыгнуть с „тарзанкой“» попали в первый фактор «Социальные риски». Однако критериальное разделение шкал «Социальные риски» и «Рекреационные риски» не позволило нам включить данные пункты в шкалу социальных рисков. Рекреационные риски могут приводить к серьезным последствиям для здоровья и/или к летальному исходу. При конструировании шкал большое значение для нас также имел содержательный компонент.

Пятый фактор — «Моральные риски» — включил все пункты оригинального опросника.

Таким образом, пять выделенных факторов могут быть соотнесены с пятью шкалами оригинального опросника: социальные риски, риски для здоровья, финансовые риски, рекреационные риски и моральные риски. Результаты факторного анализа для всех пунктов пяти шкал представлены в табл. 1:

Таблица 1. Значения факторных нагрузок для пунктов опросника «Принятие риска»

Шкалы	Пункты шкалы	Факторная нагрузка
Социальные риски	1. Признать, что ваши вкусы расходятся со вкусами друзей	0,41
	2. Долго и настойчиво отстаивать свою точку зрения в споре с другом	0,31
	3. Попросить начальника о повышении заработной платы	—
	10. Завести роман с коллегой по работе	0,48
	11. Снимать квартиру с малознакомым человеком	0,40
	12. Не учитывать мнение ваших родителей по важному вопросу	0,35
	34. Переехать в новый город	0,47
	38. Открыто спорить с начальником перед всем коллективом	0,37
	43. Завести разговор на неинтересную тему с коллегами	—
	50. Нестандартно одеваться	0,45
Финансовые риски	4. Потратить крупную сумму денег на лотерейные билеты	0,38
	9. Стать поручителем при покупке автомобиля Вашим другом в кредит	0,37
	29. Инвестировать 10 % своего годового дохода в акции, имеющие высокий курс	—
	30. Работать на испытательном сроке без гарантии постоянного трудоустройства	0,33
	31. Приобрести на 10 % своего годового дохода облигации государственного займа	0,39
	32. Инвестировать 10 % своего годового дохода в новый бизнес, который с большой вероятностью может провалиться	0,44
	33. Одолжить другу сумму, эквивалентную вашему месячному заработку, на неопределенный срок	0,40
	44. Потратить в магазине больше денег, чем планировали	—
	46. Использовать свой дневной заработок на азартные игры	0,43
	47. Устроиться на работу, где доход состоит только из процентов от заключаемых сделок	0,38
Моральные риски	5. Купить запрещенные наркотические вещества для личного употребления	0,50
	7. Скрывать свой реальный доход, чтобы уклониться от уплаты налогов	0,45
	8. Списать на экзамене	0,44
	13. Сесть за руль в нетрезвом состоянии	0,45
	16. Подделать чью-либо подпись	0,52
	24. Установить нелицензионную антивирусную программу	0,38
	27. Выдать кем-либо сделанную работу за свою (например, курсовую работу или отчет)	0,44
	41. Совершить мелкую кражу в магазине (жевательная резинка, ручка)	0,48
	45. Подключиться к интернету вашего соседа (Wi-Fi)	0,49
	49. Использовать канцелярские принадлежности фирмы, в которой вы работаете, для личных целей	0,38

Шкалы	Пункты шкалы	Факторная нагрузка
Рекреационные риск	6. Совершить полет на воздушном шаре	0,58
	15. Прогуливаться по городу в темное время суток в одиночестве	0,45
	18. Пойти в поход на несколько дней в незнакомые места	0,54
	19. Кататься на горных лыжах в непригодных для этого местах	0,55
	20. Отправиться на сафари в Кению	0,56
	21. Отправиться на двухнедельный отдых в страну третьего мира без бронирования отеля и программы тура	0,58
	22. Участвовать в походе по горным рекам на байдарках или каноэ	0,57
	26. Использовать для путешествия чартерный рейс коммерческой авиакомпании	0,48
	39. Периодически заниматься опасными видами спорта (например, альпинизм, парашютный спорт)	0,67
	48. Прыгнуть с «тарзанкой»	0,59
Риски для здоровья	14. Съесть просроченный продукт, который выглядит довольно свежим	0,35
	17. Вести праздный образ жизни с частым употреблением алкоголя	0,50
	23. Игнорировать постоянные физические боли	0,35
	25. Принимать медицинский препарат, имеющий большую вероятность возникновения побочных эффектов	0,33
	28. Заниматься небезопасным сексом	0,51
	35. Никогда не использовать крем от загара	0,35
	36. Не пристегивать ремень безопасности	0,46
	37. Отказаться от установки противопожарной сигнализации	0,37
	40. Постоянно ездить на мотоцикле без шлема	0,57
	42. Выкуривать пачку сигарет в день	0,46

Далее внутренняя согласованность шкал выявлялась при помощи коэффициента Кронбаха. Высокие показатели коэффициента внутренней однородности были получены при анализе следующих шкал риска: коэффициент α для шкалы рекреационных рисков равен 0,85, для моральных

рисков $\alpha = 0,77$, и для шкалы «риски для здоровья» $\alpha = 0,72$. Однако коэффициент Кронбаха для шкалы финансовых рисков оказался недостаточно высоким: $\alpha = 0,59$. Подробный анализ пунктов шкалы продемонстрировал следующие результаты (табл. 2):

Таблица 2. Анализ надежности пунктов шкалы финансового риска

Содержание пункта	Коэф. Кронбаха
4. Потратить крупную сумму денег на лотерейные билеты	0,562
9. Стать поручителем при покупке автомобиля Вашим другом в кредит	0,597
29. Инвестировать 10 % своего годового дохода в акции, имеющие высокий курс	0,572
30. Приобрести на 10 % своего годового дохода облигации государственного займа	0,551
31. Работать на испытательном сроке без гарантии постоянного трудоустройства	0,532
32. Инвестировать 10 % своего годового дохода в новый бизнес, который с большой вероятностью может провалиться	0,510
33. Одолжить другу сумму, эквивалентную вашему месячному заработку, на неопределенный срок	0,547
44. Потратить в магазине больше денег, чем планировали	0,604
46. Использовать свой дневной заработок на азартные игры	0,559
47. Устроиться на работу, где доход состоит только из процентов от заключаемых сделок	0,552

Основываясь на значении коэффициентов избирательности (*Corrected Item-Total Correlation*), пункты № 9 «Стать поручителем при покупке автомобиля Вашим другом в кредит» и № 44 «Потратить в магазине больше денег, чем планировали» (который также оказался незначительным при факторном анализе) можно считать непригодными для

дальнейшего использования. После их исключения из шкалы «Финансовые риски» показатель α для данной шкалы вырос до 0,63. Проведение данной процедуры на остальных четырех шкалах не выявило наличия пунктов, оказывающих отрицательное влияние на внутреннюю валидность опросника.

Результаты измерения внутренней согласованности шкалы «Социальные риски» также оказались недостаточно высокими, но допустимыми: $\alpha = 0,63$ (табл. 3). Тем не менее коэффициент согласованности всех шкал свидетельствует о высокой внутренней надежности теста ($\alpha = 0,81$).

Таблица 3. Показатели коэффициента Кронбаха по отдельнымшкалам

Шкалы	Средняя корреляция между пунктами	Коэффициент Кронбаха (α)
Социальные риски	0,302	0,63
Финансовые риски	0,341	0,63
Моральные риски	0,432	0,77
Рекреационные риски	0,553	0,85
Риски для здоровья	0,384	0,72

Ретестовая надежность определялась двукратным тестированием респондентов с интервалом в две недели. В повторном исследовании приняло участие 100 человек (30 мужчин и 70 женщин). Тест-ретест показал высокую надежность опросника во времени. Были выявлены высокие коэффициенты парных корреляций в шкалах опросника (r от 0,72 до 0,90). Значимые различия обнаружены не были (табл. 4).

Таблица 4. Корреляция между итоговыми показателями шкал опросника, полученными при первом и повторном тестировании (тест-ретест)

Шкалы	Коэффициент корреляции
Социальные риски	0,83
Финансовые риски	0,72
Моральные риски	0,88
Рекреационные риски	0,89
Риски для здоровья	0,82

Конкурентная валидность шкал опросника определялась путем сопоставления показателей корреляции данной методики с методикой А. Г. Шмелева «Исследование склонности к риску» [3]. Данная методика состоит из 50 утверждений, которые представляют собой одну шкалу — «Склонность к риску». Чем больше величина показателя, тем больше склонность к риску. Было выявлено, что связь между результатами измерения по опроснику «Исследование склонности к риску» А. Г. Шмелева и шкалами нашей адаптируемой методики

является статистически значимой ($p \leq 0,01$). Получены следующие значения по шкалам: «Финансовые риски» $r = 0,356$; «Социальные риски» $r = 0,381$; «Моральные риски» $r = 0,477$; «Рекреационные риски» $r = 0,564$; «Риски для здоровья» $r = 0,420$. Это доказывает наличие сильной связи между полученными результатами, что подтверждает применение опросника для изучения принятия людьми разных видов риска.

Таким образом, окончательный вариант адаптированной методики содержит 48 суждений, которые описывают пять шкал: «финансовые риски», «социальные риски», «рекреационные риски», «риски для здоровья» и шкалу моральных рисков. Все шкалы, за исключением шкалы «финансовые риски», включают в себя 10 пунктов опросника. Шкала «финансовые риски» состоит из 8 пунктов (два пункта были удалены в процессе психометрической адаптации). Более того, в связи с удалением и изменением содержания некоторых пунктов мы не считаем целесообразным разделение данной шкалы на две субшкалы, как впоследствии поступили авторы методики. Мы оставляем единую шкалу для измерения финансовых рисков.

Итоговая оценка принятия разных видов риска складывается из суммы оценок всех пунктов каждой шкалы. Максимально набранный балл по одной из шкал описывает принятие индивидом риска в определенной области.

В целом по результатам процедуры адаптации методики «Принятие риска» можно сделать вывод о ее высокой внутренней надежности, конкурентной валидности, а также устойчивости показателей во времени. Данный опросник может быть использован для изучения рискованного поведения, а также отношения индивида к различным видам рисков.

Список цитированных источников

1. Slovic, P. The psychometric study of risk perception / P. Slovic, B. Fischhoff, S. Lichtenstein // Risk Evaluation and Management. — 1986. — P. 3—24.
2. Slovic, P. Rating the risks / P. Slovic, B. Fischhoff, S. Lichtenstein // Environment. — 1979. — № 3.
3. Шмелев, А. Г. Психодиагностика личностных черт / А. Г. Шмелев. — СПб., 2002.

Дата поступления в редакцию: 12.02.2014 г.