

- Дапаможнік для вывучаючых гісторыю Беларусі. Мн., 1993
3. Касцюк М. Бальшавіцкая сістэма ўлады на Беларусі. М., «Экаперспектыва», 2000, 308 с.
 4. НАРБ, фонд 4П, вопіс 1, справа 4757
 5. НАРБ, фонд 4П, вопіс 1, справа 6352
 6. Платонаў Р.П. Беларусь у міжваенны перыяд. Старонкі палітычнай гісторыі ў святле архіўных крыніц. Мн.: БелНДІДАС, 2001, 282 с.

ОБ ОСНОВОПОЛОЖЕНИЯХ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА КАНТА

И. В. Байдаков

1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

1. Условимся понимать под *основоположениями* философского метода или философской системы как его конечного результата те непосредственные логические предпосылки, которые имеют форму логического суждения, и неприятие которых влечёт отрицание всей этой системы.

2. Основоположения философской системы с необходимостью должны быть синтетическими суждениями. В противном случае они не могут быть положены при образовании системы.

3. Философ не всегда непосредственно осознаёт эти основоположения, поэтому для их обнаружения должна применяться *рефлексия*.

2. ПОДХОД К ОСНОВОПОЛОЖЕНИЯМ «КРИТИКИ ЧИСТОГО РАЗУМА» КАНТА.

1. Кант в «Критике чистого разума» не приводит основоположений своей системы в эксплицитном, логически безупречном виде.

2. Искомые основоположения его трансцендентального метода не следует смешивать с теми основоположениями, которые он приводит в главе второй аналитики основоположений под названием «Система всех основоположений чистого рассудка», в которой Кантом производится анализ предпосылок *опыта* вообще и исследуется вопрос условий его возможности, т. е. даётся ответ на вопрос «как возможно естествознание»?

3. Поэтому обратимся ко второму предисловию «Критики чистого разума»: «До сих пор считали, что всякие наши знания должны соотнобразовываться с предметами. ... Поэтому, следовало бы попытаться выяснить, не разрешим ли мы задачи метафизики более успешно, если будем исходить из предположения, что предметы должны соотнобразовываться с нашим познанием, – а это лучше согласуется с требованием возможности априорного знания о них, которое должно установить нечто о предметах раньше, чем они нам даны» [1, с. 23].

4. «Предметы должны сообразовываться с нашим познанием» – это выглядит как возможное основоположение и, более того, в неявном виде принимается за таковое некоторыми кантоведами.

3. ТЕЗИС КАНТА О ТОМ, ЧТО «ПРЕДМЕТЫ ДОЛЖНЫ СООБРАЗОВЫВАТЬСЯ С НАШИМ ПОЗНАНИЕМ», ЧАСТО ПРИНИМАЕМЫЙ ЗА ОСНОВОПОЛОЖЕНИЕ ЕГО ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА, СТРОГО ГОВОРЯ, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТАКОВЫМ, Т.К. ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЕ СУЖДЕНИЕ.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО:

1. Устраним слово «должны». Само слово «долг» происходит из лексики моральной философии, и поэтому, очевидно, что предметы (вещи) нам ничего не должны, а вещи-в-себе и подавно. Здесь, очевидно, имеется в виду то, что под словом «должны» мы имеем в виду «не можем мыслить себе иначе как...», подобно тому, как при положении «сумма углов треугольника должна равняться 180 градусам», имеют в виду то, что мы не можем себе помыслить треугольник без этого свойства суммы его углов. Поэтому исходное предложение преобразуется в следующее: *«Мы не можем мыслить себе предметы, иначе как сообразовывающиеся с нашим познанием».*

2. Что такое «предмет» (объект)? Объект есть то, в понятии чего объединено многообразное. Получаем: *«Мы не можем мыслить себе иначе то, в понятии чего объединено многообразное, иначе как сообразовывающимся с нашим познанием».*

3. Чем объединено? Очевидно, что нашей познавательной способностью. Получаем: *«Мы не можем мыслить себе иначе то, в понятии чего нашей познавательной способностью объединено многообразное, иначе как сообразовывающимся с нашим познанием».*

4. Но это аналитическое положение, потому что наше познание само создается нашей познавательной способностью (формально говоря, оно есть его результат и следствие).

4. ТАКИМ ОБРАЗОМ, НА ОСНОВЕ ВЫШЕПРИВЕДЕННОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА МОЖНО УТВЕРЖДАТЬ, ЧТО СУЖДЕНИЕ «ПРЕДМЕТЫ ДОЛЖНЫ СООБРАЗОВЫВАТЬСЯ С НАШИМ ПОЗНАНИЕМ», НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВОПОЛОЖЕНИЕМ ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО МЕТОДА В СТРОГОМ СМЫСЛЕ СЛОВА.

Литература

1. Кант И. Критика чистого разума / Кант И. Сочинения в 8-ми т. Т.3. М.: ЧОРО, 1994. – 741с.