

## СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ЕС В СООТВЕТСТВИИ С ЛИССАБОНСКИМ ДОГОВОРом

*О.Ю. Ширинский, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права БГУ*

Суд ЕС — это независимый орган, осуществляющий функции правосудия путем обеспечения единообразного толкования и применения положений договоров ЕС. Лиссабонский договор внес многочисленные изменения в положения о Суде ЕС. Теперь под общим названием Суд ЕС понимается трехзвенная иерархическая система судов, схожая с внутригосударственной судебной системой, куда согласно п. 1 ст. 19 Договора о ЕС (ДЕС) [1, 166] входят:

- непосредственно Суд ЕС (своего рода Верховный Суд);
- Общий суд (суд первой инстанции);
- специализированные суды.

В этой связи, говоря о Суде ЕС, необходимо строго различать, имеется в виду вся трехзвенная судебная система ЕС или ее высший судебный орган.

Суд ЕС (здесь и далее — высший судебный орган ЕС) состоит по одному судье от каждой из стран-участниц, п. 2 ст. 19 ДЕС. Что касается личных качеств судьи, *то не должно быть никаких сомнений в его независимости*, кроме того, он должен *отвечать требованиям, предъявляемым для кандидатов на высшие судебные должности в стране своего гражданства, или быть общепризнанным выдающимся юристом* (в первую очередь это профессора юридических факультетов). Лиссабонский договор установил дополнительное требование обязательного предварительного отбора кандидатов на должность судьи. Специальная комиссия по результатам собеседования дает соответствующее заключение о профессиональной пригодности кандидата. Лишь после положительного заключения комиссии и по взаимному согласию стран-участников он назначается на пост судьи.

Работу Суда ЕС поддерживают *восемь генеральных адвокатов*, в чью обязанность входит составление беспристрастного и независимого заключения по делу перед вынесением судебного решения (по аналогии с заключением прокурора в судебном процессе в Республике Беларусь и ряде стран СНГ). Число генеральных адвокатов может быть увеличено по заявлению Суда ЕС единогласным решением Совета согласно ст. 252 ДФЕС. В соответствии с Лиссабонской декларацией от 18.10.2007 [2] планируется довести общее число генеральных адвокатов до одиннадцати, причем шесть крупнейших стран ЕС — Германия, Великобритания, Франция, Италия, Испания и Польша будут иметь постоянного генерального адвоката, а остальные пять будут назначаться по принципу ротации. Процедура назначения генеральных адвокатов аналогична процедуре назначения судей. Судьи и генеральные адвокаты избираются сроком на шесть лет. Возможно их повторное избрание на должность. Судьи и генеральные адвокаты по своему выбору назначают себе в помощники по три референта из числа специалистов узкого профиля.

Суд ЕС и генеральные адвокаты работают в тесном контакте. Задача генеральных адвокатов состоит в подготовке обоснованного решения Суда ЕС. Само решение, как правило, довольно краткое и передает только саму суть дела и выводы. *Развернутая аргументация, ссылки на мнения авторитетных ученых, сравнительный анализ и литературные источники представлены исключительно в заключении.* Заключения генеральных адвокатов по этой причине чрезвычайно важны для правильного понимания решений Суда ЕС. Они публикуются вместе с решением в официальных изданиях ЕС.

Судьи выбирают из своего круга *Председателя Суда ЕС* сроком на три года. Председатель осуществляет общее руководство судопроизводством и административные функции управления Судом ЕС. Кроме того, для облегчения деятельности Суда ЕС учреждена *Судебная канцелярия* во главе с канцлером, избираемым сроком на шесть лет.

Заседания Суда ЕС проходят в коллегиях (три судьи), по делам большой сложности в больших коллегиях (пять судей), по делам особой важности решение принимает Пленум Суда ЕС (в полном составе), ст. 251 ДФЕС. Вследствие упразднения храмовой структуры ЕС компетенция Суда ЕС расширилась и по общему правилу распространяется на любые акты и действия органов ЕС, если договорами ЕС не предусмотрено иное. В частности сфера ОВПБ большей частью по-прежнему изъята из юрисдикции Суда ЕС в соответствии с ч. 1 ст. 24 ДЕС, ч. 1 ст. 275 Договора о порядке функционирования ЕС (ДФЕС) [1, 255]. Вместе с тем акты Европейского совета, затрагивающие интересы третьих лиц, ранее неподсудные, могут быть обжалованы в Суд ЕС в общем порядке.

**Общий суд ЕС.** В начале своей деятельности Общий суд ЕС был подчинен Суду ЕС. Договор Ниццы наделил его *полной самостоятельностью*. Согласно ч. 2 ст. 19 ДЕС Общий суд состоит как минимум из одного судьи от каждого государства-члена. Точное число судей устанавливает Регламент, ч. 1 ст. 254 ДФЕС. В помощь судьям назначаются по два референта. По общему правилу решения принимают коллегии Общего суда. В порядке исключения решения может принимать Пленум (дела особой важности), большая коллегия (сложные дела) или судья единолично (процессуальные вопросы).

В Общий суд ЕС вправе обращаться по первой инстанции любые физические и юридические лица ЕС в случае, *когда против них направлены или их непосредственно и лично затрагивают действия или правовые акты органов ЕС.* В последнем случае правовой акт ЕС должен действовать напрямую и не требовать принятия мер по его реализации национальными властями. Отдельные виды производства в Общем суде ЕС регламентируют ст. 263, 265, 268, 270, 272 ДФЕС. Решения Общего суда могут быть обжалованы в Суде ЕС. Апелляционная жалоба по своему содержанию должна быть ограничена вопросами правильного применения права и не может основываться на утверждениях нецелесообразности или несоразмерности решения Общего суда.

Требования для замещения должности судьи Общего суда ЕС менее строгие. На эту должность могут быть назначены лица, чья *независимость не вызывает сом-*

нений, отвечающие требованиям, предъявляемым для кандидатов на высокие судебные должности в стране своего гражданства.

**Специализированные суды ЕС.** В соответствии со ст. 257 ДФЕС на основании законодательного акта Европарламента и Совета в структуру Общего суда ЕС могут быть интегрированы специализированные суды. Эти суды призваны рассматривать по первой инстанции отдельные категории дел, относящиеся к особым отраслям права. Общий суд ЕС выступает здесь в роли суда апелляционной, а Суд ЕС в роли суда надзорной инстанции. Состав специализированных судов и порядок их формирования не определен положениями договоров ЕС. Эти вопросы в каждом конкретном случае регулируются в соответствующем законодательном акте Европарламента и Совета. До сих пор учрежден только один специализированный суд — *Суд по искам служащих ЕС* [3].

Всего в трехзвенной системе Суда ЕС занято около 1000 служащих, половина из которых юристы, другая половина занята в службе перевода и прочих вспомогательных службах [4, 91].

**Взаимодействие с национальными судами.** Необходимо отметить, что право ЕС, как и внутригосударственное право стран-участниц, *не противопоставлены друг другу, а активно взаимодействуют*. Нормы права ЕС, не действующие непосредственно, должны быть в течение определенного срока имплементированы в национальное законодательство и стать его составной частью. При этом они не теряют свой статус европейской нормы. Наиболее наглядно это проявляется в неприменимости к ним формулы «*lex posterior derogat legi priori*» («закон последующий отменяет закон предыдущий»). Так, национальный законодатель не вправе заменить норму внутригосударственного права европейского происхождения новой, не основанной на праве ЕС, как он мог бы сделать в отношении любой другой нормы. И в отношении напрямую действующих норм права ЕС участие национальных органов власти в их надлежащем исполнении является органически необходимым, поскольку у ЕС нет столь разветвленного административного аппарата.

Таким образом, эффективная правовая защита на всей территории ЕС может быть обеспечена только в тесном взаимодействии Суда ЕС с национальными судами. Этот факт нашел свое отражение и в положениях договоров ЕС. Например, на основании ч. 1 ст. 19 ДЕС страны-участницы обязаны предусмотреть в национальном судопроизводстве эффективные средства правовой защиты в сферах, урегулированных нормами права ЕС. Национальные суды также вправе возбудить *преюдициальное производство* в соответствии со ст. 267 ДФЕС для обеспечения единообразного применения и толкования права ЕС.

**Заключение.** Анализируя судебную практику Суда ЕС за более чем полувековой период, можно сделать однозначный вывод о том, что Суд ЕС, наряду с Комиссией, по праву именуется «мотором» европейской интеграции. В своих основополагающих решениях путем расширительного толкования, используя формулу «*effet utile*» (*полезного действия*), он последовательно указывал пути европейской интеграции, развивал и дополнял право ЕС. Лиссабонский договор развил

и укрепил судебную систему ЕС, четко определил ее трехзвенную структуру, а также компетенцию каждого из судов ЕС.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями / отв. ред. С.Ю. Кашкин. — М.: ИНФРА-М, 2013. — 696 с.

2. Declaration ad Article 222 of the Treaty on the Functioning of the European Union on the number of Advocates-General in the Court of Justice, Lisbon 18 October 2007. DS 866/07 [Electronic resource]. — Mode of access: <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/ds00866.en07.pdf>. — Date of access: 20.05.2014.

3. Rules of Procedure of the European Union Civil Service Tribunal [Electronic resource]. — Mode of access: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32007Q0829%2801%29&from=EN>. — Date of access: 20.05.2014.

4. Thiele, A. Europarecht. — 7. Auflage / A. Thiele. — Altenberge, 2010.

### **ПРОИЗВОДСТВА СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА КАК ПРИМЕР ДЛЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА**

*В.И. Самарин, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора БГУ*

В последнее время активизировались интеграционные процессы в рамках Евразийского экономического сообщества. Предполагается, что уже в 2015 г. три государства — Беларусь, Россия и Казахстан — создадут Евразийский экономический союз. Объединение в одном союзе государств с различными экономическими и политическими системами неминуемо будет вести к возникновению споров между ними. Решениями, принятыми в рамках Таможенного союза Беларуси, России и Казахстана, уже зачастую недовольны субъекты хозяйствования и физические лица государств-участников. Некоторые из них считают, что такие решения затрагивают, а иногда и нарушают их права или законные интересы [1]. Об этом свидетельствует складывающаяся судебная практика. Правовые требования к органам указанных интеграционных образований могут иметь их сотрудники — международные служащие. С 1 января 2012 г. начал функционировать Суд Евразийского экономического сообщества (далее — ЕврАзЭС).

В соответствии со ст. 13 Статута Суда ЕврАзЭС от 5 июля 2010 г. к компетенции Суда относится: обеспечение единообразного применения Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 г. и других действующих в рамках Сообщества международных договоров и принимаемых органами ЕврАзЭС решений, рассмотрение споров экономического характера, возникающих между сторонами по вопросам реализации решений органов ЕврАзЭС и положений договоров, действующих в рамках ЕврАзЭС, осуществление толко-