

ПРЕЮДИЦИЯ (в уголовном праве), условие уголовной ответственности за преступление, не представляющее большой общественной опасности, если деяние совершено в течение года после наложения административного или дисциплинарного взыскания за такое же нарушение (ст. 32 УК). В УК в качестве условия уголовной ответственности закреплены 2 вида П.: административная и дисциплинарная. П. как условие уголовной ответственности устанавливается законом только за преступления, не представляющие большой общественной опасности. В соответствии со ст. 12 УК – это умышленные и совершённые по неосторожности преступления, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше 2 лет или иное более мягкое наказание. Уголовно-правовая норма относится к числу норм с признаком П., если: уголовная ответственность устанавливается за повторное совершение аналогичных деяний; правонарушения, образующие повторность, обладают признаком административной или дисциплинарной противоправности; уголовная наказуемость предусмотрена за повторное совершение аналогичных правонарушений, совершённых в течение года после наложения административного или дисциплинарного взыскания; применение в прошлом такого взыскания за предыдущее деяние является признаком состава преступления ввиду его закрепления в соответствующей норме УК.

В УК 1999 имеется ряд составов преступлений с признаком П. Например, ч. 1 ст. 188 (клевета); ч. 1 ст. 189 (оскорбление); ст. 213 (повторное мелкое хищение); ч. 1 ст. 247 (ограничение конкуренции); ч. 1 ст. 257 (обман потребителей); ч. 1 ст. 269 (порча земель); ч. 1 ст. 271 (нарушение правил охраны недр) и др.

Объективной основой существования П. в уголовном праве является неопределённость в выборе правовых средств воздействия на правонарушителя, когда само деяние по своим негативным последствиям находится на стыке административного, дисциплинарного правонарушения и преступления. За совершение таких деяний законодатель может применять меры административной, дисциплинарной либо уголовной ответственности. Избежать ошибки в процессе выбора форм юридической ответственности можно, используя общие правила криминализации деяний. Возможно также и другое направление: установление за совершение в первый раз административной либо дисциплинарной, а во второй – после применения мер взыскания – уголовной ответственности. Такое «усреднённое» решение позволяет использовать в определённой последовательности административно-, дисциплинарно- и уголовно-правовые формы регулирования. В итоге значительно снижается степень возможности принятия ошибочного решения. Подобный метод регулирования, хотя и применяется в ограниченных пределах, все же представляет собой самостоятельное направление в процессе выбора юридических форм ответственности. Такой метод охраны общественных отношений обогащает общую теорию криминализации (декриминализации) деяний.

Изменение количества правонарушений и суммы ущерба от них, повышение либо понижение общественной опасности деяний могут ставить перед законодателем вопрос о выборе новых правовых форм регулирования отношений. Применяя в отношении впервые совершённых деяний меры административной либо дисциплинарной ответственности, повторных – уголовно-правовые формы принуждения, законодатель придаёт процессу правового регулирования более устойчивый характер. При таком праворегулировании общественных отношений в случае изменения обстановки менее остро возникает потребность смены юридических форм ответственности.

И.О. Грунтов