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*The article describes the administrative customs offenses that can make actors of logistics activities and powers of customs authorities in this field. In the article there is the authors' classification of offenses, allowing business entities clearly control their own activities and to prevent negative phenomena of this kind. There is a description of the problems of this area to be addressed in order to enhance the logistics activity.*

Развитие и совершенствование логистической деятельности на территории стран Таможенного союза тесно связано с развитием и совершенствованием законодательной базы данного межгосударственного объединения в целом и Республики Беларусь в частности. Четкость и прозрачность таможенных правил способствует быстрому помещению товаров под таможенные процедуры, ускоренному транзиту товаров, возможности эффективно распоряжаться товарами под заявленными таможенными процедурами. Немаловажное значение имеет и такая составляющая полномочий таможенных органов как их юрисдикция, то есть возможность разрешать по существу таможенные споры. Не секрет, что фактором, «отпугивающим» многих потенциальных участников рынка логистических услуг является излишне жесткая и непрозрачная система привлечения к юридической ответственности за таможенные правонарушения. А ведь именно субъекты рынка логистических услуг, в силу специфики их деятельности, сопряженной с трансграничными перевозками и хранением товаров, постоянно несут риск нарушения таможенных правил. В Республике Беларусь, в отличие от других государств-членов Таможенного союза, законодательство об административной ответственности за таможенные правонарушения достаточно мягкое, однако в силу его запутанности и слабой изученности продолжает вызывать у субъектов рынка логистических услуг неприятие.

Все вышеназванное обуславливает необходимость детально разобраться в тех правонарушениях, которые могут быть совершены субъектами логистической деятельности, в полномочиях таможенных органов и описать проблемы, существующие в настоящий момент в этой сфере. Итак, юрисдикционные полномочия таможенных органов включают в себя как круг дел, подведомственных для рассмотрения, так и непосредственные полномочия по выявлению, рассмотрению и разрешению по существу этих дел. Останавливаясь детальнее на первой составляющей административной юрисдикции, следует отметить, что в соответствии со статьей 3.12 ПИКоАП таможенные органы Республики Беларусь рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 11.44, частью 9 статьи 13.6, статьями 13.10, 13.11, частью 2 статьи 14.2, статьями 14.6, 14.8–14.18, частями 1 и 4 статьи 18.20, статьей 23.16 КоАП, протоколы о совершении которых составлены должностными лицами таможенных органов. В свою очередь, п. 21 ч. 1 ст. 3.30 ПИКоАП устанавливает круг дел, по которым уполномоченные должностные лица вправе составлять протоколы – это статьи 9.21, 11.26, 11.44, часть 4 статьи 12.17, статья 12.23, части 1–3 статьи 12.27, статья 12.29, части 1 и 2 статьи 12.30, часть 9 статьи 13.6, статьи 13.10, 13.11, 14.1–14.19, части 1 и 4 статьи 18.20, статья 23.16, части 1 и 2 статьи 23.23, статьи 24.3–24.6 КоАП – названные составы образуют круг дел, относящихся, по мнению автора, к предюрисдикционной деятельности таможенных органов.

Перечисленные составы административных правонарушений позволяют судить о достаточно широкой подведомственности дел административной юрисдикции таможенных органов Республики Беларусь. Однако следует заметить, что далеко не все они активно применяются в юрисдикционной практике таможенных органов. Так, в соответствии с данными таможенной статистики, из названных статей чаще всего применяются ч. 9 ст. 13.6, ст. 11.44, 14.10 КоАП:

статья 11.44 КоАП предусматривает административную ответственность за нарушение установленного срока представления статистической декларации либо отсутствие такой декларации;

часть 9 статьи 13.6 КоАП – за неуплату или неполную уплату в установленный срок плательщиком, иным обязанным лицом таможенного платежа на сумму более десяти базовых величин, в том числе совершенных должностным лицом юридического лица;

статья 14.10 КоАП – 2 состава за нарушение таможенной процедуры таможенного транзита.

Количество дел, рассматриваемых таможенными органами Республики Беларусь по части 9 ст. 13.6 КоАП позволяет поставить вопрос о правомерности отнесения этого состава к сфере налогового права. Безусловно, таможенная пошлина – это налоговый платеж, предусмотренный Особенной частью Налогового кодекса Республики Беларусь. Однако взимается он конкретным органом и в специфических условиях. Его расчет зависит от факторов, регулируемых не налоговым, а таможенным законодательством, причем основная масса такого законодательства носит наднациональный характер, в том числе и ставки таможенной пошлины, в то время как налоги – сугубо национальный платеж, который в теории государства и права является признаком суверенного государства. В связи с отмеченными особенностями целесообразно поставить вопрос о включении данного состава не в гл. 13, но в гл. 14 КоАП.

Также следует отметить, что большой объем в юрисдикционной (а точнее в предъюрисдикционной) деятельности таможенных органов занимают дела, по которым уполномоченные лица таможенных органов Республики Беларусь вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, особенно этот касается составов правонарушений, закрепленных в статье 14.1 КоАП. Безусловно, по данному кругу дел административная юрисдикция таможенных органов существенно ограничена, поскольку они не принимают окончательное решение по делу – это право принадлежит суду (так как санкции предусматривают возможность конфискации предмета административного правонарушения). Тем не менее, по названным составам таможенные органы вправе задержать перевозимый товар, приостановить помещение товара под таможенную процедуру и т.д.

В связи с вышесказанным, следует отметить, что важное значение для совершенствования правоприменительной деятельности таможенных органов имеет классификация административных таможенных правонарушений в соответствии с теми или иными признаками, поскольку позволяет с одной стороны, выявить некие качественные особенности каждого конкретного состава таможенного правонарушения и в то же время, с другой стороны, избежать односторонности его интерпретации. Такого рода классификация важна и для более четкого понимания границ сферы, в которой могут быть совершены таможенные правонарушения субъектами предпринимательской деятельности, в частности, перевозчиками, владельцами складов, логистическими операторами и др.

Наиболее общей классификацией административных таможенных правонарушений является их классификация по степени общественной опасности.

В соответствии с этим критерием все административные таможенные правонарушения можно условно разделить на две категории:

1. Незначительные нарушения, не представляющие большой опасности для экономических интересов Республики Беларусь, например, нарушение порядка декларирования товаров и транспортных средств, непредставление товаров и транспортных средств в месте доставки и невручении документов на них.

2. Грубые нарушения таможенного законодательства, наносящие ущерб экономическим интересам и безопасности Республики Беларусь, посягающие на установленные государством основные положения таможенного регулирования, например; незаконное перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Республики Беларусь; недекларирование либо недостоверное декларирование товаров и (или) транспортных средств; приобретение, транспортировка, хранение, пользование или распоряжение товарами и транспортными средствами, ввезенными на таможенную территорию Республики Беларусь с нарушением таможенных правил.

Классификация административных таможенных правонарушений по направленности на причинение вреда тем или иным аспектам таможенного права (по объекту посягательства) в литературе проводится неоднозначно. Различные авторы выделяют по этому критерию от четырех до девяти групп административных таможенных правонарушений.

Однако, полагаем возможным выделить пять групп административных таможенных правонарушений:

1) административные таможенные правонарушения, посягающие на порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу и соответствующую деятельность таможенных органов (ст. ст.14.4, 14.9, 14.11 КоАП);

2) административные таможенные правонарушения, посягающие на порядок таможенного контроля товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу (ст. ст.14.1, 14.2, 14.3, ч 1-2 14.4, 14.7, 14.12, 14.17 КоАП);

3) административные таможенные правонарушения, посягающие на порядок таможенного оформления товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу (ст. ст.14.5 ч.1, 14.6, 14.15, 14.16 КоАП);

4) административные таможенные правонарушения, посягающие на порядок обложения товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу, таможенными пошлинами и порядок их уплаты, на порядок предоставления таможенных льгот и пользования ими (ст. ст.14.5 ч.2, 14.8 КоАП);

5) административные правонарушения, посягающие на нормальную деятельность таможенных органов (ст. ст.23.1-23.5 КоАП).

Необходимо отметить, что в действующем КоАП правонарушения, посягающие на нормальную деятельность таможенных органов, не относятся к таможенным правонарушениям, а относятся к административным правонарушениям против порядка управления.

Следует также отметить, что представленная выше классификация весьма условна, поскольку отдельные противоправные деяния могут одновременно посягать на несколько объектов, однако она позволяет субъектам логистической деятельности четко увидеть те области, в которых они могут совершить противоправный проступок и, соответственно, предупредить такого рода негатив в своей деятельности.

Следующий способ классификации административных таможенных правонарушений *–* классификация в зависимости от способа, места и времени их совершения, то есть по признакам объективной стороны состава правонарушения *–* также имеет немаловажное значение для практической реализации административной ответственности за таможенные правонарушения. Юридический анализ действующих таможенных правовых норм позволяет выделить в объективной стороне составов административных проступков следующие характерные признаки их классификации:

1) форма совершения противоправного деяния (действие или бездействие);

2) противоправный результат (материальный или нематериальный вред);

3) место, время и средства совершения правонарушения.

Особенность классификации административных таможенных правонарушений по признаку формы совершения противоправного деяния заключается в том, что в ряде случаев законодатель объединил в диспозиции конкретной таможенной правовой нормы деяния, выражающиеся по своей объективной стороне состава и в действии, и в бездействии. Например, ответственность по ст.14.2 КоАП наступает как за бездействие, выражающееся в недоставлении перевозчиком товаров и транспортных средств в определенное таможенным органом место, так и за действия, связанные либо с выдачей без разрешения таможенного органа, либо с утратой такого имущества. В целом же, составов административных таможенных правонарушений, объективная сторона которых характеризуется совершением того или иного противоправного действия, больше, чем составов, объективная сторона которых предполагает бездействие.

Таким образом, классификационное значение по признаку объективной стороны имеют также размер и характер наступивших общественно вредных последствий совершенного правонарушения. Во-первых, размер причиненного правонарушением вреда (ущерба) нередко учитывается при назначении вида и размера налагаемого взыскания, а во-вторых, *–* является условием разграничения некоторых видов административных таможенных правонарушений со смежными с ними видами преступлений в сфере таможенного права (например, административных таможенных правонарушений, предусмотренных ст. 14.1 КоАП и преступления, предусмотренного cт.231 Уголовного кодекса Республики Беларусь).

И, наконец, в зависимости от субъектов, их совершающих, административные таможенные правонарушения можно подразделить на:

а) административные таможенные правонарушения, субъектами которых могут быть любые, физические или юридические лица, отвечающие общим признакам субъекта административного правонарушения. Например, приобретение, транспортировка, хранение, пользование или распоряжение товарами и транспортными средствами, ввезенными на таможенную территорию с нарушением таможенных правил и др.;

б) административные таможенные правонарушения, субъектами которых могут быть только специальные субъекты, т.е. физические или юридические лица, обладающие помимо общих признаков субъекта административного правонарушения еще и некоторыми характерными признаками, позволяющими им выступать в качестве субъектов конкретных правонарушений. В качестве примера – неуведомление о пересечении таможенной границы, субъектом которого может выступать либо перевозчик, перемещающий товары через границу, либо лицо, использующее транспортное средство и за него ответственное.

Помимо всего прочего, анализ названных выше составов административных правонарушений в контексте действующего таможенного законодательства Таможенного союза позволяет сделать вывод об их терминологическом несовершенстве. Так законодательство Таможенного союза уже не использует термины «таможенное оформление», «таможенный режим», вместо понятий «таможенная граница Республики Беларусь» и «таможенная территория Республики Беларусь» введены понятия «таможенная граница таможенного союза» и «таможенная территория таможенного союза», однако нормы главы 14 КоАП оперируют именно устаревшими понятиями. Например, вызывает вопросы применение на практике 2 частей статьи 14.10 КоАП, предусматривающих ответственность за нарушение таможенной процедуры таможенного транзита, поскольку понятие «процедура таможенного транзита» в Таможенном кодексе Республики Беларусь (далее – ТК Республики Беларусь) и Таможенном кодексе Таможенного союза (далее – ТК ТС) различно: союзный кодекс использует понятие «таможенная процедура», в то время как ТК Республики Беларусь использует синонимичное понятие «таможенный режим». Однако подобная терминологическая путаница, имеющая место практически в любой статье главы 14 КоАП, явно не способствует эффективному осуществлению административной юрисдикции таможенными органами Республики Беларусь и не добавляет понимания юридических реалий иностранным участникам рынка логистических услуг в Республике Беларусь.

Соотношение норм ТК ТС и административно-деликтного законодательства Республики Беларусь также позволяет сделать вывод о несбалансированном: неполном (например, отсутствие в КоАП составов, направленных на таможенно-правовую защиту объектов интеллектуальной собственности), либо чрезмерном (ст. 14.19 КоАП) регулировании общественных отношений в данной области.

Таким образом, подытоживая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1) учитывая количество дел, рассматриваемых таможенными органами по части 9 статьи 13.6 КоАП Республики Беларусь, целесообразно рассмотреть вопрос о включении данного состава административного правонарушения в виде отдельной статьи в главу 14 КоАП, поскольку данный состав является видовым по отношению к родовому составу – административные правонарушения против порядка таможенного регулирования, Данное действие будет направлено на более четкую систематизацию составов административных правонарушений в рамках КоАП;

2) следует признать юрисдикционной деятельность таможенных органов Республики Беларусь в отношении дел, по которым таможенные органы не выносят окончательное решение, но имеют право составлять протоколы об административном правонарушении, поскольку в этом случае таможенные органы фактически выявляют противоправное деяние, проводят по нему расследование, формируют дело, а суд лишь констатирует то, что и так уже было определено таможенными органами;

3) необходима терминологическая актуализация главы 14 КоАП, поскольку изменения таможенного законодательства в рамках Таможенного союза должны затронуть и национальное законодательство.