

вольно много проявлений агрессивного поведения, что в дальнейшем оказывает прямое влияние на рост правонарушений и преступлений в молодежной среде.

Негативное влияние современных СМИ на развитие детей очевидно и для специалистов, хотя достаточно убедительных исследований на этот счет пока не много. Мы также придерживаемся той точки зрения, что современное искусство изменяет и деформирует психику ребенка, воздействуя на воображение, давая новые установки и модели поведения. Из виртуального мира в детское сознание врываются ложные и опасные ценности, в том числе "культура" силы, агрессии, грубого и пошлого поведения, что приводит к негативным поведенческим реакциям.

Нами также определялись гендерные особенности агрессивного поведения. Как известно в истории науки существовало несколько подходов к данной проблеме, однако на сегодняшний день в науке отсутствуют данные, свидетельствующие о «женском» или «мужском» характере агрессивного поведения. В нашем исследовании фактически все показатели (за исключением физической агрессии и чувства вины) у девочек более низкие, чем у мальчиков.

Таким образом, мы можем констатировать факт наличия определенной зависимости между агрессивными проявлениями в суждениях и поведении подростков и современными средствами массовой информации. Однако характер этой зависимости, ее глубина и особенности требуют более тщательной экспериментальной работы.

С целью минимизации негативного влияния современных информационных технологий на подростков необходимо следующее:

1. Увеличить «присутствие» в виртуальной среде педагогов и родителей, которые смогут в данных условиях общаться и взаимодействовать с подростками.
2. Проводить более эффективную работу с родителями на предмет разъяснения отрицательных влияний средств массовой информации на детей.
3. В условиях общеобразовательных учреждений постоянно организовывать с участием подростков обсуждения вопросов и проблем интернет-среды.

## **ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ПРИ ПЕРЕХОДЕ НА РЕЙТИНГОВУЮ СИСТЕМУ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ**

**Е. А. Сафронова**

Балльная система оценивания появилась еще в иезуитских школах в 16–17 веках. Первая система оценок возникла в Германии, была она трехбалльной. Все ученики делились на три разряда: лучшие, средние и

худшие. В дальнейшем разряды стали делиться на классы и возникла пятибалльная система. Показательно, что в каждой стране есть своя система оценок. Во Франции учатся по 20-балльной системе; в Латвии знания оцениваются по 10-балльной шкале; в США – по 100-балльной; в Англии – 6-балльная система оценок; в Украине – 12-балльная; в Республике Беларусь – 10-балльная.

Рейтинговая система оценки знаний также существует уже давно, пусть и не в той форме, которая есть у нас сегодня. В переводе с английского «рейтинг» – это оценка, некоторая численная характеристика какого-либо качественного понятия. Согласно положению о рейтинговой системе оценки знаний, умений и навыков студентов основными целями введения рейтинговой системы являются:

- стимулирование работы студентов;
- снижение случайных факторов при сдаче экзаменов и зачетов;
- равномерное распределение нагрузки на преподавателей и студентов в течение семестра.

Как же непосредственно сами педагоги и студенты относятся к рейтинговой системе, что кажется им логичным, что, наоборот, вызывает сомнения. Для этого нами проводился контент-анализ высказываний и ответов обеих групп в блогах.

**Цель исследования** – определить позитивные и негативные моменты, выделяемые студентами и преподавателями в рейтинговой системе.

Для начала мы решили узнать, какими эпитетами, словосочетаниями участники дискуссии описывают, характеризуют рейтинговую систему. В итоге получилось, что она: «странная и непонятная»; «хорошая задумка, но плоха реализация»; «ужасная, для стипендии нужна посещаемость»; «в этой системе есть как свои плюсы, так и свои недостатки».

Далее, нами было выяснено, что позитивного принесла студентам рейтинговая система:

- реально показывает, какой ты студент;
- хорошо то, что система прозрачна: видно, кто и что наработал;
- успеваемость не зависит от настроения преподавателя, его скверного характера.

Преподаватели же к плюсам рейтинговой системы относят следующие моменты:

- заставляет студентов работать весь семестр;
- студенты постоянно находятся «в тонусе», выполняя различные учебные задания;
- студенты вынуждены быть внимательными и лучше готовиться к занятиям;
- много «автоматов» можно поставить, что радует и студентов;

- меньше споров и конфликтов на экзамене.

Следует сказать о минусах рейтинговой системы. Студенты выделяют следующие моменты:

- надо весь семестр работать;
- необходимо не только весь семестр работать, так потом еще и на экзамен идти;
- вся суть семинаров сводится к набору баллов, а не к обсуждению и разбору тем;
- система может и ничего, но тут еще многое от преподавателя зависит, важно, как он воплощает ее в жизнь;
- для каждого предмета должен быть свой подход, а то неразбериха какая-то получается;
- усложняет жизнь, сложнее совмещать работу с учебой.

Преподаватели выделили всего три недостатка:

- для многих учеба превращается в механический набор баллов;
- тратится дополнительное время на учет баллов, сдачу ведомостей, где все эти баллы должны быть расписаны;
- сложности во внедрении системы, нет четких критериев оценки.

Как видим, порой то, что преподаватели относят к положительным моментам, студенты наоборот считают недостатками. Педагоги считают полезным то, что при такой системе оценки студенты должны работать постоянно, а не в ночь перед экзаменом. Студенты же сетуют, что это усложняет процесс обучения. Становится сложнее где-то подрабатывать, так как посещение влияет на успеваемость.

Многие отметили тот факт, что рейтинговая система отразится на отличниках в первую очередь, так как им придется еще больше работать на результат. Те же, кто учится послабее, наоборот, получают неплохой задел, чтобы сдать сессии без «хвостов».

Многие преподаватели отмечали, что приходится более тщательно подбирать задания, делать их разнообразными и дифференцированными, а потом еще и высчитывать, какую работу во сколько баллов оценить. Все это отнимает время и силы.

Достаточно много споров и по поводу бонусных баллов (за досрочную сдачу работы, за оригинальный, творческий подход, за научно-исследовательскую деятельность и т.д.) и штрафных (за несдачу в срок, за плагиат и т.д.). Это свидетельствует о том, что все же нет единого подхода в применении. Не только каждый вуз, но и каждый преподаватель поступает на свое усмотрение. Студенты, в свою очередь, говорили о том, что система может и неплохая, если попался хороший преподаватель. Одни радуются и набирают баллы, получая в конце изучения курса «экзамен автоматом», а другие уходят в минус, исходя из порой причуд-

ливых требований преподавателя. Это подтверждает то, что идея хорошая есть, а вот организационно-методическая часть страдает. Тем не менее, и студенты, и преподаватели отмечали, что рейтинговая система все же снижает субъективный фактор. Теперь тебе ставят оценку не за фамилию и красивые глазки, а за знания и старания. Студенты отмечают возможность следить за своим рейтингом, корректировать отметки. Преподавателей же радует факт того, что на экзамене происходит меньше конфликтов, слез. Все что заслужил, то и получил. Более того, обе группы отмечают положительным факт возможности поставить экзамен «автоматом», что позволяет и студента наградить за хорошую работу, и преподавателю немного разгрузить день экзамена.

Правда, и те, и другие поднимают проблему «погони за баллами». Стараясь максимально поднять рейтинг, студенты забывают, что образовательный процесс – это не только «гонка вооружений». Вместо того, чтобы в спокойном режиме обсуждать тему семинара, начинается скрытая борьба. С другой стороны, именно необходимость получить готовую отметку и заставляет студента постоянно готовиться, искать дополнительную информацию, посещать занятия.

В целом, можно сделать вывод, что, как и любое явление, рейтинговая система весьма неоднозначный «продукт». Как студенты, так и преподаватели не могут прийти к обоюдному выводу о том, хорошо это или плохо, эффективно или наоборот превращает учебный процесс в нечто непонятное. С одной стороны, это вроде бы попытка комплексной и объективной оценки знаний каждого студента. А с другой, возможно, это лишь формальность и критерии оценивания, которые выбирает каждый преподаватель нельзя назвать эффективными. Ведь не столь важно, вел студент конспект или купил книгу, которую преподаватель все 32 часа диктовал под запись.

Рейтинговая система действительно может сделать учебный процесс более продуктивным и эффективным, но для этого все же нужно как-то решить все организационные моменты. Возможно, действительно необходимо под каждую учебную дисциплину подобрать свою систему оценивания, ведь эссе и лабораторная работа по химии немного разные понятия. Нужно решить вопрос бонусных, штрафных баллов, вопрос с оценкой посещаемости и т.п. В первую очередь, преподаватели должны создать четкий алгоритм для себя, а потом донести до студентов. И преподаватели, и студенты должны четко представлять, чего от них хотят, что надо делать, чтобы добиться определенного результата, чтобы все правила и условия были четкими и оговаривались заранее. Тогда вполне вероятно, что рейтинговая система приживется и будет весьма эффективным инструментом учебной деятельности, повышающим успеваемость студентов.

## Литература

1. Критерии оценки знаний студентов БГУ (утверждены приказом по БГУ от 06.12.2001 №233-ОД)
2. *Смыковская Е. П.* Возможности использования кредитно-зачетных систем в осуществлении контроля и оценки качества высшего образования // Доклад на Междунар. научно-практической конференции Многоступенчатое университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению. Минск, 2003.
3. Интернет-адрес: [http://351.ru/blog\\_post.php?blogid=8566&p=489836&page=0](http://351.ru/blog_post.php?blogid=8566&p=489836&page=0).
4. Интернет-адрес: <http://www.paneravis.ru/>.

## СТИМУЛИРОВАНИЕ УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ АКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

**Е. А. Семионько**

Социокультурные и экономические изменения в обществе настоятельно требуют готовности выпускников средней общеобразовательной школы к самореализации и успешному самоопределению в условиях современного мира, качеств, позволяющих творчески и продуктивно подходить к любым преобразованиям. В связи с этим остро встает проблема организации активной познавательной и созидательной деятельности учащихся в процессе обучения.

Учебно-познавательная деятельность – это специально организуемое самим обучаемым или извне познание с целью овладения богатствами культуры, накопленной человечеством. Ее предметным результатом являются научные знания, умения, навыки, формы поведения и виды деятельности, которыми овладевает обучаемый. Воспитательно-развивающий результат состоит в интеллектуально-нравственном развитии личности, приобретении опыта творческой деятельности и опыта эмоционально-волевого и ценностного отношения к окружающему миру, формировании потребности в знаниях и познании как деятельности.

Содержанием учебно-познавательной деятельности является опыт, накопленный предшествующими поколениями, а местом преимущественного осуществления – школа, класс.

Специфика учебно-познавательной деятельности состоит в том, что своим обязательным предметным результатом она имеет подчиняющиеся жестким критериям научные знания в форме понятий, суждений и умозаключений, а также умения, навыки и общее интеллектуальное развитие. Другими словами, она требует научения знаниям, умениям и мышлению. В то же время учение теснейшим образом связано со всеми другими видами деятельности, органично вбирая их в себя. В силу этого учение - важнейшее средство воспитания, целостного формирования