

УДК 378(063)  
ББК 74.58я43  
П90

**Редакционная коллегия:**  
доктор педагогических наук *О. Л. Жук* (отв. ред.),  
доктор педагогических наук *А. П. Сманцер*,  
кандидат педагогических наук *С. Н. Захарова*,  
кандидат педагогических наук *Е. А. Коновальчик*,  
кандидат психологических наук *А. А. Полонников*,  
*Д. И. Губаревич*

**Пути** повышения качества профессиональной подготовки студентов:  
П90 материалы междунар. науч.-практ. конф. Минск, 22–23 апр. 2010 г. / редкол.:  
О. Л. Жук (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2010. – 567 с.  
ISBN 978-985-518-408-0.

Материалы конференции посвящены актуальной образовательной проблеме –  
повышению качества профессиональной подготовки студентов.

Рекомендовано управленческому аппарату, профессорско-преподавательскому со-  
ставу, научным работникам, аспирантам и магистрантам вузов Республики Беларусь.

**УДК 378(063)**  
**ББК 74.58я43**

**ISBN 978-985-518-408-0**

© БГУ, 2010

## О ПРОБЛЕМАХ ОФОРМЛЕНИЯ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Abstract.* In article modern approaches to the analysis of the existing kategorialno-conceptual device in sphere of quality management of the higher vocational training are considered. The author defines the stages characterising procedure of registration of terminology in corresponding sphere, and also a complex of requirements to the organisation of similar activity. The complex of existing problems connected with discrepancy and a polysemy of used concepts and definitions corresponding to them is besides characterised.

Начало XXI в. характеризует широкое вовлечение в сферу приоритетных научных исследований проблем повышения качества высшего профессионального образования (далее ВПО) как в условиях международного сообщества, так и в России. Данный процесс детерминирован целым рядом причин:

- вхождением системы отечественного ВПО в единое Европейское образовательное пространство на основе подписания Болонской декларации;
- сменой ведущих образовательных парадигм и ориентацией на ужесточающиеся требования к уровню профессиональной подготовки выпускников вузов;
- общей модернизацией всей системы образования в нашей стране в контексте обновляющихся социальных потребностей и новых экономических условий развития общества;
- снижением уровня финансирования ВПО со стороны государства и установлением жесткой конкуренции между отдельными образовательными учреждениями (далее ОУ) на рынке образовательных услуг (как на общегосударственном, так и региональном уровне, а также в соответствующих сферах профессиональной подготовки).

Все эти причины в своей совокупности обострили проблему интенсификации деятельности ОУ и поставили на повестку дня вопрос о кризисе ВПО и необходимости использования имеющегося опыта соответствующего развития у наших зарубежных коллег. Возникла потребность в обращении к исследованиям в сфере управления качеством работы вузов, в том числе и к оформлению единой теории менеджмента качества ВПО как основания для

его полноценного развития и совершенствования. В связи с этим, как относительная новая научная сфера, менеджмент качества высшей профессиональной подготовки специалистов стал использовать имеющийся потенциал общего менеджмента качества, что привело к появлению целого ряда теоретических и практических проблем. Рассмотрим некоторые из них.

Развитие теории менеджмента качества происходит, прежде всего, на основе обогащения и совершенствования соответствующего понятийно-терминологического аппарата, но именно здесь и начинаются определенные несоответствия. Проблемам управления качества посвящено достаточно много публикаций, но один из важнейших аспектов – терминологический – необоснованно оставлен без внимания. В связи с этим отмечаются затруднения в достижении взаимопонимания между исследователями из-за отсутствия единой, принятой всем научным сообществом системы ведущих понятий и их определений. К сожалению, подобная проблема оказалась характерна и для системы менеджмента качества (далее СМК) ВПО. До сих пор не утихают споры по поводу уточнения в научном контексте значения тех или иных используемых понятий.

В первую очередь, это касается характеристики таких терминов, как «*качество*», «*менеджмент качества*», «*качество образования*», «*качество высшего профессионального образования*», «*оценка качества ВПО*» и др. Как отмечается в работах В. Ю. Огвоздина: «Трудность формирования ясной и научно обоснованной *терминологии* обусловлена тем, что она зависит от научного уровня *концепции* и *методологии* в области качества. Эти три составляющие образуют теоретическую базу качества, а их разработка и совершенствование – взаимосвязанные процессы» [1].

Разрабатывая и принимая новые стандарты, особенно важно проявить **максимальную тщательность в установлении официальной терминологии**, иначе в дальнейшем неизбежно придется столкнуться с массой вопросов и проблем, вызываемых неточностью, а порой и ошибочностью принятых терминов (Г. Е. Герасимова). Именно поэтому необходимо поставить задачу с определением единой позиции по отношению к принимаемой научной теории и сопровождающей ее методологии. В качестве таковой сегодня приняты соответствующая концепция и сопровождающий ее терминологический аппарат, заложенные в международных стандартах ISO 9000 (2000, 2005 гг.).

При этом, согласно заявленной трактовке, в качестве методологического основания, использованного при разработке словаря, рассматривается универсальность применения семейства стандартов ISO 9000, которая требует использования:

- технического описания, но не на узкоспециализированном техническом языке;
- согласованного и гармонизированного словаря, понятного для всех потенциальных пользователей стандартов на системы менеджмента качества [2, с. 21].

Одновременно отмечается, что ведущие понятия находятся в определенной зависимости друг от друга. Поэтому и анализ связей между понятиями в сфере СМК должен строиться на основе их четкого упорядочивания в единую систему. Особую значимость приобретает тот факт, что каждое определение трактуется на основе описания существенных для идентификации понятия признаков. Однако анализ существующего сегодня терминологического комплекса показывает: существенная информация, относящаяся к понятию, но не являющаяся существенной для его описания, приводится в одном или нескольких примечаниях к определению.

Кроме этого, в современных стандартах подчеркивается важность отражения иерархических отношений, как между самими понятиями, так и характеризующими ведущими признаками, отличающих их от вышестоящих или соподчиненных. При этом отмечается наличие между соответствующими понятиями таких основных видов связей, как *родовидовые* (содержат описания тех признаков, которые отличают понятия от суперординатных

(вышестоящих) и координатных (соподчиненных), *партиитивные* (когда субординатные понятия в рамках одной иерархической системы являются частью суперординатного) и *ассоциативные* (в соответствии с которыми определяется природа взаимоотношений между двумя понятиями, например, причина и следствие, действие и место, действие и результат, инструмент и функция, материал и продукция).

Таким образом, заявленная методология является основанием для оформления комплекса характеризующих сферу SMK понятий. Попробуем соотнести ее с существующими подходами и основополагающими принципами терминоведения. Как отмечается в современных исследованиях, для упорядочения и оформления категориального аппарата любой сферы научного знания характерны следующие этапы:

- *систематизация* понятий по категориям и построение их классификационных схем, которая позволяет выявить и охарактеризовать существенные признаки понятий; уточнить существующие дефиниции (научные определения) или создать новые;

- *анализ* (семантический, этимологический, функциональный, диахронический) терминологии, при котором выявляются ее недостатки и методы их устранения с учетом существующих тенденций развития данной научной области;

- *нормализация* происходит в форме унификации (направленной на упорядочение содержания терминов и призванной обеспечить однозначность системы понятий) и *оптимизации* (связанной с выбором оптимальной формы соответствующих терминов) и служит цели оформления соответствующей научной области терминосистемы;

- *кодификация* полученной терминосистемы, т. е. ее оформление в виде нормативного словаря. При этом существуют две степени обязательности терминосистемы, связанные с особенностями их употребления: *стандартизация* терминов или подготовка *рекомендаций* по использованию наиболее точных понятий. Результаты оформляются в виде нормативных словарей, в том числе стандартов;

- *гармонизация*, т. е. системное сопоставление терминологии двух и более языков на основе сводной системы понятий, дополненной за счет используемых национальных понятий. Основное средство гармонизации – взаимная корректировка содержания и форм национальных терминов с целью установления между ними точных соответствий, сопровождаемое взаимным заимствованием терминов, обогащающих национальные терминологии [3, с. 179–180].

Судя по заявленным признакам каждого этапа, собственно оформление терминологии SMK находится сейчас на последнем этапе – этапе ее гармонизации, чего нельзя сказать о сфере SMK ВПО. Сегодня мы можем констатировать, что понятийно-категориальный аппарат SMK ВПО вбирает в себя понятия как собственно управленческого содержания, так и других смежных научных сфер. Вместе с тем, используя понятия родственных научных дисциплин, менеджмент качества образования придает им своеобразие, определенную специфику в соответствии с содержанием своего объекта и предмета изучения.

В настоящее время в рамках реализации целого ряда научно-исследовательских проектов [4] осуществляются попытки:

- адаптации комплекса понятий на основе стандартов ISO 9000 из области SMK;
- внедрения требований документа «Стандарты и Директивы для гарантии качества Высшего образования в Европейском регионе», разработанного Европейской Ассоциацией гарантии качества (ENQA) в сфере высшего образования;
- оформления оригинальной, востребованной и отражающей своеобразие организации высшей профессиональной подготовки специалистов терминологии собственно научной сферы SMK ВПО в условиях РФ.

В связи с этим возникает целый комплекс проблем адекватного использования соответствующей области SMK ВПО терминологии, который может быть обозначен как «кризис понятийного аппарата». Выделим некоторые из них:

1. Отсутствие единства в определении ведущего понятия SMK – «качество», неопределенность которого обуславливает и последующую поливариативность всех связанных с ним научных категорий (Ю. Бурневский, В. Г. Версан, Г. Е. Герасимова, Т. В. Гусева, Л. А. Конарева, В. Ю. Огвоздин, Ю. И. Ребрин, В. В. Швец и др.).

2. Массовое необоснованное использование иностранной терминологии, которая затрудняет адекватное восприятие и внедрение стандартов качества. В связи с тем, что понятийный аппарат заимствуется нами из международных стандартов, в последние годы наблюдается своеобразная «вестернизация» в терминологии SMK, которая «засорена» подчас неаргументированной преимущественно англоязычной фразеологией. Пропаганда и внедрение идеи унификации понятийного аппарата снижает уровень организации научных исследований и приводит к обеднению научного категориального аппарата. (Г. Е. Герасимова, В. Ю. Огвоздин, О. С. Шибкова).

3. Недостаточно четкое оформление уровневой системы используемой терминологии, которая связана с наличием:

- категорий, связанных с общей теорией управления;
- категорий отраслевой теории организации высшей профессиональной подготовки; т. е. частнотеоретических;
- категорий внутрiformационного уровня, а также понятий, с помощью которых раскрываются методики и технологии организации соответствующих научных исследований, которые должны быть между собой взаимосвязаны и тематически объединены.

Анализ подобной ситуации заставляет обратиться к известному выражению Л. Н. Толстого, согласно которому «неясность слова, есть неизменный признак неясности мысли». Поэтому необходимо уже сегодня поставить вопрос о подготовке специального категориально-теоретического аппарата SMK, который в настоящее время все чаще и увереннее связывают с термином «тезаурус». Именно тезаурус в соответствующей научной сфере следует рассматривать в качестве наиболее мобильного способа отслеживания возникающих социальных и научных проблем, фиксации особенностей развития теоретического знания и инициирования новых идей, т. к. каждый прорыв в образовательное пространство объективно влияет на изменение содержания сферы образования, меняет его философию, создает новые культурные условия его развития (О. Н. Шилова).

Таким образом, оформление тезауруса системы управления качеством высшего профессионального образования может стать средством оптимизации всей проводимой вузами работы по повышению эффективности их деятельности, а также формой представления специалистам в области SMK систематизированных философских, теоретических и практикоориентированных идей для стимулирования их профессиональной и общекультурной рефлексии.

(Статья публикуется при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта 08 – 06 – 00385а.)

## ЛИТЕРАТУРА

1. Огвоздин В. Ю. Управление качеством: основы теории и практики: учеб. пособие для студ. вузов / В. Ю. Огвоздин. – М.: Дело и Сервис, 2007. – 288 с.
2. ГОСТ Р ИСО 9000-2008 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.
3. Лейчик В. М. Терминоведение: предмет, методы, структура / В. М. Лейчик. – М., 2005. – 256 с.
4. Научный проект СПбГЭТУ «ЛЭТИ»: «Апробация, доработка и внедрение в образовательных учреждениях ВПО типовой модели системы качества образовательного учреждения». – СПб., 2006–2010; Научный проект ИПО РАО «Методология и инструментарий мониторинга качества непрерывного педагогического образования». – СПб., 2008–2012.