

УДК 378(063)
ББК 74.58я43
П90

Редакционная коллегия:
доктор педагогических наук *О. Л. Жук* (отв. ред.),
доктор педагогических наук *А. П. Сманцер*,
кандидат педагогических наук *С. Н. Захарова*,
кандидат педагогических наук *Е. А. Коновальчик*,
кандидат психологических наук *А. А. Полонников*,
Д. И. Губаревич

Пути повышения качества профессиональной подготовки студентов:
П90 материалы междунар. науч.-практ. конф. Минск, 22–23 апр. 2010 г. / редкол.:
О. Л. Жук (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2010. – 567 с.
ISBN 978-985-518-408-0.

Материалы конференции посвящены актуальной образовательной проблеме –
повышению качества профессиональной подготовки студентов.

Рекомендовано управленческому аппарату, профессорско-преподавательскому со-
ставу, научным работникам, аспирантам и магистрантам вузов Республики Беларусь.

УДК 378(063)
ББК 74.58я43

ISBN 978-985-518-408-0

© БГУ, 2010

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ НА ФИЗИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ БГУ

Abstract. The characteristics of rating system of knowledge estimation at the Physics Faculty have been given. The analysis of the results of this system application to some basic subjects at the 2nd and 3rd years of academic studies for students qualifications: «Physicist. Researcher» and «Physicist. Engineer» at the Physics Faculty (winter exam session 2009/2010 years) has been presented. The results of the teacher and student survey (at the Physics Faculty) are investigated. A well-founded conclusion about the effectiveness of the applied estimation system of students' knowledge has been made.

В настоящее время нет необходимости пространно описывать актуальность задач и проблем, связанных с повышением качества образования. Функционирование на физическом факультете БГУ на протяжении нескольких последних лет рейтинговой системы оценивания знаний по дисциплине (РСОЗД) направлено на усиление мотивации студентов к эффективному обучению, стимулирование их систематической работы в течение всего семестра (а не только в период сессии).

С начала 90-х гг. Международная организация по стандартизации сформулировала методологию всеобщего управления качеством (TQM) и приняла серию стандартов по «Менеджменту качества и гарантии качества» (серия ISO 9000), охватывающих в том числе сферу образования. Необходимость адаптации образовательной системы Беларуси к рыночным условиям и ее перевода на международные стандарты, возможность применения информационных технологий и квалиметрии в образовании, необходимость унификации, количественной оценки и лицензирования образовательных услуг существенным образом обуславливают трансформацию как методик и технологий обучения, так и образовательной системы в целом. Сегодня нет однозначного определения технологии образования, понимания структуры образовательной услуги и системы факторов, влияющих на ее качество, а следовательно, нет и единого подхода к оцениванию знаний (по сути – качества) выпускника. Тем не менее можно выделить ряд аспектов этой проблемы, на которых акцентируют внимание специалисты в сфере качества образования. В широком смысле слова технология образования в вузе – это планирование и научная организация всего учебного процесса от учебных занятий до оценивания знаний, компьютеризация и информатизация педагогического процесса, инновационные психолого-педагогические методики преподавания, а также мастерство управления системой высшего образования на всех его этапах. Под образовательной услугой большинство исследователей понимают формирование так называемых знаний, умений и навыков (ЗУНов) в определенной сфере деятельности, которые регламентированы в конкретной системе учебных программ вуза. При этом воспитание как бы накладывается на этот процесс передачи ЗУНов, формируя целостный, креативный процесс обучения, ведущий к развитию личности. Тогда качество главной продукции вуза – выпускника (специалиста), т. е. качество об-

разовательной услуги, напрямую зависит от ряда факторов, важнейшими среди которых являются:

1. Структура и содержание программ обучения. (Чему учат.)
2. Квалификация и уровень научно-педагогического мастерства преподавателей. (Кто учит.)
3. Научно-методическое и материально-техническое обеспечение учебного процесса, включая мультимедийные и Internet-технологии. (Как учит.)
4. Четко регламентированная, в определенной мере унифицированная, хорошо организованная и понятная всем система оценивания знаний и умений студентов. (Каковы результаты обучения.)

Справедливость последнего тезиса подчеркивалась на конференции «Рейтинговая система знаний. Оценки. Итоги. Год в БГУ» в феврале 2009 г. Участники конференции констатировали невозможность единого подхода к оценке знаний студентов гуманитарных и естественных факультетов, а также стимулирующую роль рейтинговой системы, функционирующей на некоторых факультетах БГУ. В этой связи важно отметить, что высокий уровень результативной вовлеченности студента в учебный процесс, высокая мотивация к обучению, познанию и накоплению профессионального опыта во многом зависят от справедливой, объективной оценки его труда.

Для достижения этих целей в соответствии с Положением БГУ о рейтинговой системе оценки знаний студентов по дисциплине (утверждено приказом ректора № 38 – ОД от 04.02.2008) на физическом факультете предусмотрен целый комплекс организационных, учебных и контрольных мероприятий, базирующийся на учебно-методическом обеспечении всех видов деятельности студентов и непрерывном мониторинге работы обучающихся. Идеологической основой этого стали согласованные критерии оценки знаний и умений студента, виды и количество контрольных мероприятий по каждой дисциплине, а также сбалансированный график их проведения. Такой график разрабатывается в начале семестра преподавателями под руководством методической комиссии факультета для всех дисциплин, утверждается деканом и размещается на факультетском сайте и информационном стенде. Характер и число мероприятий промежуточного (текущего) контроля регламентируется рабочим вариантом учебной программы по дисциплине. Формами текущего контроля служат тесты и устные опросы, письменные контрольные работы и коллоквиумы, подготовка студентами рефератов и их защита. Наличие такой обратной связи «студент – преподаватель» дает возможность преподавателю оперативно вводить коррективы в учебный процесс. С другой стороны, и это тоже важно, студенты получают возможность объективной оценки своей работы на разных этапах обучения в семестре (*изучения дисциплины*).

Совокупный текущий контроль позволяет сформировать текущую оценку T знаний студента по дисциплине. Вид, форма проведения и число этапов текущего контроля, правила определения текущей оценки успеваемости устанавливаются до начала занятий решением кафедры, ответственной за преподавание учебной дисциплины. На этом основании по рекомендации методической комиссии кафедра формулирует критерии оценивания и правила расчета итоговой (рейтинговой – P) оценки по каждой дисциплине. Вклад в рейтинговую оценку результатов текущего контроля (T) и рубежного контроля (зачета и/или экзамена – Ξ) задается «весовыми коэффициентами», которые в зависимости от специфики дисциплины могут варьироваться в широких пределах. Например, для некоторых дисциплин специализации с небольшим объемом аудиторных занятий (до 20 часов) формирование оценки T может быть кафедрой принято нецелесообразным. Тогда экзаменационная оценка и рейтинговая совпадают ($\Xi = P$). В некоторых случаях итоговое оценивание зна-

ний студентов должно учитывать не только результаты текущего контроля успеваемости, но и оценки рубежного контроля (зачетов) по практическим (П) и лабораторным (Л) занятиям в рамках данной дисциплины. Для таких дисциплин вклад текущей успеваемости может быть признан сопоставимым и даже более весомым, нежели вклад экзаменационной оценки.

В соответствии с принятым на факультете положением информация об используемой РСОЗД должна размещаться на сайте факультета и доводиться до сведения студентов преподавателем, ведущим занятия, на первой лекции. Также до сведения студентов должна регулярно доводиться информация об их текущей успеваемости. Для студентов, пропустивших контрольные мероприятия по уважительной причине, могут устанавливаться дополнительные сроки отчетности. Вопрос о возможности выполнения того или иного вида работы студентом, пропустившим занятия по неуважительной причине или получившим по нему неудовлетворительную оценку, решается заведующим кафедрой, отвечающим за преподавание данного предмета. Таким образом, принятая на физическом факультете РСОЗД является достаточно гибкой и вместе с тем четко сформулированной балльно-рейтинговой системой формирования оценки по ряду дисциплин. Она способна стимулировать потребность студентов больше учиться самостоятельно и активнее работать на аудиторных занятиях, что должно отразиться в повышении уровня их знаний, т. е. улучшении качества их подготовки.

Для изучения эффективности используемой на физическом факультете РСОЗД в феврале с. г. было проведено анкетирование преподавателей (60 чел.) и студентов второго (69 чел.) и третьего (65 чел.) курсов. Одновременно был проведен анализ результатов рейтингового оценивания в зимнюю сессию этих же студентов по ряду дисциплин базового профиля. Можно отметить тот факт (таблица), что не менее чем в половине случаев рейтинговая оценка формировалась за счет экзаменационной и отличалась от текущей, т. е. вклад текущей оценки был менее значимым. Причем на втором курсе при сдаче экзамена понизили оценку 24–29 % студентов, а на третьем курсе – почти вдвое меньше. В то же время количество студентов, повысивших рейтинговую оценку относительно текущей за счет экзамена, на третьем курсе почти вдвое больше, чем на втором. Эти различия можно в определенной мере объяснить тем, что к своей седьмой сессии третьекурсники приобрели больше опыта в сдаче экзаменов и лучше адаптировались к «правилам игры». Вместе с тем для дисциплин, по которым предусмотрены практические и лабораторные занятия, а также интенсивный текущий контроль успеваемости, полная корреляция оценок Т, Э, Р продемонстрирована почти половиной студентов и второго, и третьего курсов. Приведенные факты свидетельствуют, на наш взгляд, об эффективности используемой РСОЗД и неплохо согласуются с результатами анкетирования. Подавляющее большинство и преподавателей, и студентов отметили, что внедрение рейтинговой системы оценивания знаний по дисциплине вынуждает студентов более ответственно относиться к обязательным занятиям и больше работать самостоятельно в семестре. Несмотря на то что большинство анкетированных отметили, что с введением РСОЗ по дисциплине уровень знаний студентов повысился, тем не менее около половины преподавателей и студентов считают, что введение РСОЗД никак не повлияло на уровень знаний студентов. А каждый шестой преподаватель и каждый третий студент высказали сомнения в целесообразности введения такой системы оценивания знаний. Возможно, это связано с отмеченным в анкетах увеличением загруженности преподавателей и студентов. Это, несомненно, приводит к необходимости дальнейшего исследования и всестороннего анализа преимуществ и недостатков применения РСОЗД на физическом факультете.

**Соотношение выставленных студентам оценок Т, Э и Р (в %)
по дисциплинам базовых курсов в осеннем семестре 2010/2011 учебного года**

Соотношение оценок Т, Э, Р	2 курс			3 курс		
	Электричество	Мат. анализ	Теория вероятности	Физика атома	Теоретическая механика	Методы мат. физики
$T < Э, P \uparrow$	26	24	45	40	79	41
$T = Э = Р$	48	47	31	40	13	51
$T > Э, P \downarrow$	26	29	24	20	8	8