

Федорова Ю.А.

научный сотрудник отделения исследований в сфере экономического развития и экологии Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация. В статье проводится анализ отдельных альтернативных способов разрешения споров, исследуются процессуальные аспекты рассмотрения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности, на основе проведенного анализа делается вывод о возможности и пределах допустимого использования некоторых примирительных процедур при разрешении споров в сфере авторского права, смежных прав и права промышленной собственности.

Введение. Повышение эффективности защиты субъективных гражданских прав в целом и прав интеллектуальной собственности в частности – проблема, положительное решение которой пытаются найти ученые-цивилисты уже многие годы. Одним из способов ее решения, предложенным на основе анализа зарубежной практики, является широкое использование при разрешении различных категорий гражданско-правовых споров системы примирительных процедур: переговоров, переговоров с помощью компьютерных программ, посредничества, мировых соглашений и других. Насколько они применимы к конфликтам, возникающим по поводу охраноспособности объектов права интеллектуальной собственности, нарушения личных неимущественных и имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, и приравненные к ним объекты, мы и попытаемся выяснить в настоящей статье. Ее цель – объективная оценка необходимости использования отдельных видов примирительных процедур в системе защиты авторского права, смежных прав и права промышленной собственности.

Основой для проводимого анализа станут, как нормы соответствующего законодательства, так и различные научные и научно-практические работы, посвященные рассмотрению альтернативных способов разрешения споров: А.К. Большовой [1], Д.Л. Давыденко [2], С. Ефремова [3], В. Каменкова [4], А. Кузбагарова [5], П.А. Маркова [6], И.Р. Медведева [7], М.А. Рожковой [8], Д.А. Суворова [9; 10], Ю.В. Ширяевой [11]. Исследованию подвергнутся и работы, в объект которых вошли вопросы о сущности прав интеллектуальной собственности, их системе, основаниях возникновения и, соответственно, защите, – работы В.А. Дозорцева [12], С.С. Лосева [13], Е.А. Моргуновой [14], А. Полторака [15], О.А. Рузаковой [16], А.П. Сергеева [17] и некоторых других авторов.

Основная часть. «Примирительные процедуры» – понятие достаточно спорное и, в тоже время, достаточно разработанное в публикациях, посвященных вопросу совершенствования судебного производства по делам, вытекающим из гражданско-правовых споров. Примирительные процедуры являются разновидностью

альтернативных способов разрешения споров, точнее, способов, альтернативных судебному порядку юрисдикционной формы защиты гражданских прав [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 18]. По сути – одним из проявлений неюрисдикционной формы защиты нарушенных или оспоренных прав.

Как было упомянуто ранее, к примирительным процедурам относятся различные формы переговоров, посредничество (медиация), мировое соглашение, некоторые иные процедуры. Помимо них, к альтернативным способам разрешения споров относят третейское разбирательство, мини-процесс, примирительное производство, частный суд, судебные конференции и многие иные способы разрешения конфликтных ситуаций, применяемые в различных странах в зависимости от особенностей национального законодательства, уровня правовой культуры, стоимости судебного разбирательства, услуг посредника и многих иных факторов.

Поскольку наиболее актуальным сегодня для нашей страны является вопрос о введении в систему разрешения гражданско-правовых споров процедуры медиации, именно ее мы и рассмотрим более подробно. Также мы уделим внимание вопросу эффективности использования мирового соглашения при рассмотрении споров, связанных с защитой нарушенных или оспоренных прав интеллектуальной собственности. Но прежде, учитывая специфику данной категории дел, проанализируем процессуальные особенности их рассмотрения и в первую очередь их исключительную подведомственность Верховному Суду Республики Беларусь.

Начиная с 2002 года споры, вытекающие из применения законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов права интеллектуальной собственности, подведомственны и подсудны Верховному Суду Республики Беларусь. Изменения, последовательно вносимые в ряд специальных законодательных актов в сфере интеллектуальной собственности и нормативные правовые акты, распределяющие подведомственность споров между Верховным Судом Республики Беларусь и Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь, логично завершились изменениями, внесенными в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) [19; 20].

Несмотря на положительную оценку, которая дается введенной специализации при рассмотрении споров в области интеллектуальной собственности, многие ученые и юристы-практики до сих пор продолжают критиковать их исключительную подведомственность (подсудность) Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь [20; 21; 22; 23]. Причины этого вполне обоснованны и кроются в следующем. Во-первых, в существенно возросших и до сих пор сохраняющихся по некоторым категориям споров ставках государственной пошлины за подачу исковых заявлений [24]. Во-вторых, в отсутствии возможности кассационного обжалования решений по таким делам (ч. 4 ст. 399 ГПК). В-третьих, в их «прецедентности», основанной не на особенностях правовой системы, а сложившейся ситуации. В-четвертых, в не устраненных до сих пор коллизиях нормы статьи 45 ГПК и норм отдельных специальных законодательных актов в сфере охраны объектов права интеллектуальной собственности, которые допускают рассмотрение возникающих

споров не только судебными, но и иными органами в соответствии с их компетенцией [25]. Как следствие, в не выполнении Республикой Беларусь требований о доступности (простоте, отсутствии дороговизны), судебных процедур защиты прав интеллектуальной собственности, а также возможности пересмотра первоначально принятых решений, предъявляемых одним из соглашений, учреждающих Всемирную торговую организацию, – Соглашением об относящихся к торговле аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) 1994 года [26].

Введение исключительной подведомственности (подсудности) Верховного Суда Республики Беларусь в рассматриваемой сфере поставило не только вопрос об обоснованности подобных изменений. Учитывая назревшую необходимость повышения эффективности гражданского судопроизводства за счет снижения нагрузки судебных органов, такие действия обострили актуальность вопроса о возможности применения в подобной ситуации альтернативных способов разрешения споров в целом и отдельных примирительных процедур в частности, в том числе третейского разбирательства и переговоров с помощью посредника (медиации).

Поскольку третейское разбирательство не относится к примирительным процедурам, а соответственно его рассмотрение не включено в объект настоящей статьи, подробно анализировать его достоинства и недостатки мы не будем. Лишь заметим, что во многих зарубежных государствах приветствуется передача споров в сфере интеллектуальной собственности на разрешение третейских судов (арбитражей) [14, с. 173; 17, с. 546; 27]. А в некоторых из них даже создана система третейских судов, специализирующихся исключительно на разрешении споров, возникающих в связи с нарушением или оспариванием прав интеллектуальной собственности [16, с. 306]. Кроме того, на межгосударственном уровне с 1994 года действует Центр Всемирной организации интеллектуальной собственности по арбитражу и посредничеству. Цель его создания – предоставление арбитражных и посреднических услуг для урегулирования международных коммерческих споров между частными лицами, если эти споры, так или иначе, связаны с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов.

Переговоры с помощью посредника (медиация) – процедура, до недавних пор неизвестная белорусскому законодательству. Лишь с вступлением в силу Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь в редакции закона Республики Беларусь от 06 августа 2004 г. № 314-З (далее – ХПК), правоприменительная практика нашей страны столкнулась с этим способом разрешения споров, точнее, способом примирения сторон возникшего конфликта [28]. Его суть – не в вынесении уполномоченным органом, даже альтернативным суду, решения по существу спора, а в устранении возникшего между сторонами конфликта путем выявления и реализации их истинных интересов через процедуру переговоров с участием третьего лица – посредника [29].

К положительным чертам медиации в литературе относят следующие. Во-первых, она помогает спорящим сторонам более быстро и менее затратно разрешить возникший спор. Во-вторых, – максимально соблюсти интересы сторон и в то же время сохранить их деловые взаимоотношения [1]. К негативным аспектам, которые

сопровождает медиацию в настоящее время, относят риск неисполнения соглашения, заключенного в процессе ее проведения, неподготовленность общества к использованию процедур примирения в целом, отсутствие лиц, квалификация которых позволит им надлежаще осуществлять функции посредничества [1; 29]. С указанными негативными аспектами медиации связывают и возможные злоупотребления сторон в процессе ее проведения, недоверие к ней и, как следствие, отсутствие у сторон желания вести переговоры по поводу самостоятельного разрешения спора даже в присутствии и при помощи третьего лица. Особенно это заметно при разрешении споров между физическим лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, и субъектом хозяйствования, который, несмотря на формальное равенство сторон в гражданском процессе, является экономически более сильной и соответственно более защищенной стороной. Физическому лицу в такой ситуации просто необходимо основанное на законе и обязательное для исполнения решение уполномоченного органа по существу возникшего спора. А это ставит вопрос об объективности мнений о надобности расширения сферы применения посредничества за счет его использования при рассмотрении индивидуальных трудовых и некоторых иных категорий споров, в том числе и споров о нарушении субъектами хозяйствования прав интеллектуальной собственности, принадлежащих физическим лицам. Последнее, на наш взгляд, возможно только тогда, когда не просто изменится правосознание граждан и подходы юридических лиц в отношении вопроса о необходимости соблюдения личных неимущественных и имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности и ведения переговоров по поводу возникающих споров. Но и когда расходы лиц по разрешению конфликтных ситуаций в судебном порядке, включая и необходимые выплаты в счет возмещения нанесенного ущерба, будут существенно превышать затраты, понесенные ими при использовании процедуры медиации, а соглашение, достигнутое в результате ее проведения, будет обязательно для его исполнения сторонами.

Что касается споров о соблюдении прав интеллектуальной собственности, возникающих между субъектами хозяйствования в процессе осуществления ими предпринимательской (экономической) деятельности, то, на наш взгляд, введение процедуры посредничества в систему их разрешения является вполне обоснованным, но требует скорейших определенных изменений в решении вопроса об их исключительной подведомственности Верховному Суду Республики Беларусь. Введение процедуры медиации при этом будет не только соответствовать тенденции развития хозяйственного процессуального законодательства, заложенной Законом Республики Беларусь от 06 августа 2004 г. № 314-З «О внесении изменений и дополнений в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь», но и оправдываться опытом иностранных государств в этой сфере [30]. Например, опытом Соединенных Штатов Америки, где 66 % случаев нарушения прав из патентов удается урегулировать без судебного разбирательства, хотя затраты, которые несут в связи с этим фирмы, составляют порядка одного миллиона долларов США по каждому случаю [15, с. 125].

Заключение мирового соглашения – не менее важный альтернативный способ разрешения споров, хорошо известный законодательству Республики Беларусь.

Данный способ в той или иной степени применяется при разрешении конфликтных ситуаций, в том числе и в сфере интеллектуальной собственности. При этом эффективность или неэффективность его применения предопределяется не исключительной подведомственностью (подсудностью) данной категории дел Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь, а спорностью заявленных требований, их размером, сложным правовым составом рассматриваемого дела, а также позицией ответчика в отношении признания своей вины в совершенном правонарушении.

Мировое соглашение ориентировано на примирение сторон под присмотром самого суда. И с этой точки зрения в сфере защиты прав интеллектуальной собственности, где система, прежде всего, направлена на усиление защиты прав создателей объектов авторского права, смежных прав и права промышленной собственности, оно во многом более предпочтительно, нежели использование классической процедуры медиации. Ведь медиация ориентирована на желание сторон разрешить конфликт и исполнить договоренность, к которой они пришли в процессе ее проведения, а добровольность исполнения мирового соглашения при этом подкреплена возможностью его исполнения в принудительном порядке (ст. 124 ХПК, ст. 461, ст. 462 ГПК).

Учитывая, что упомянутая ранее коллегия рассматривает как споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных прав интеллектуальной собственности, так и жалобы на решения Апелляционного совета при патентном органе, интересным, в рамках рассматриваемого вопроса, представляется и вопрос о пределах допустимости заключения мирового соглашения по указанным категориям споров.

На наш взгляд, его заключение допустимо по спорам, связанным с нарушением прав интеллектуальной собственности и неисполнением договорных обязательств в рассматриваемой сфере, поскольку они проистекают из гражданско-правовых отношений сторон спора. В то же время заключение мирового соглашения, равно как и применение процедуры медиации, недопустимо по делам, проистекающим из жалоб на решения Апелляционного совета при патентном органе; по сути, по делам, проистекающим из административно-правовых отношений по патентованию (регистрации) объектов права промышленной собственности. Это связано с тем, что регистрация является основанием предоставления таким объектам правовой охраны и базируется, как правило, на проведении компетентными специалистами соответствующей экспертизы (экспертиз) по установлению соответствия заявленного объекта требованиям законодательства.

Заключение. Проведенный в настоящей статье анализ норм законодательства и теоретических положений позволяет сделать следующие выводы.

1. Тенденции развития процессуального законодательства Республики Беларусь и иных государств диктуют необходимость расширения сферы использования примирительных процедур при разрешении гражданско-правовых споров. В равной степени это относится и к спорам, связанным с нарушением или оспариванием прав интеллектуальной собственности.

Учитывая процессуальные особенности защиты авторского права, смежных прав и права промышленной собственности, расширить сферу применения альтернативных способов разрешения споров нельзя без внесения существенных

изменений в процессуальное законодательство Республики Беларусь. Суть этих изменений – в передаче споров в сфере интеллектуальной собственности, возникших между субъектами хозяйствования в процессе осуществления ими предпринимательской (экономической) деятельности, в подведомственность хозяйственным судам, а также допущении их рассмотрения специализированными третейскими (арбитражными) судами.

2. Применение процедуры медиации в настоящее время должно быть допустимо в отношении тех споров в сфере интеллектуальной собственности, сторонами которых являются субъекты хозяйствования. Применение такой процедуры в случае, когда одной из сторон спора является автор результата интеллектуальной деятельности или правообладатель – физическое лицо, и спор не связан с осуществлением ими предпринимательской (экономической) деятельности, пока является преждевременным. В то же время впоследствии процедура медиации может стать эффективной альтернативой судебному разбирательству любых споров в рассматриваемой сфере.

3. Заключение мирового соглашения в настоящее время является эффективным, но, к сожалению, не часто используемым способом урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности, направленным на сохранение между его сторонами нормальных деловых отношений.

Пределы допустимости заключения мирового соглашения ограничиваются гражданско-правовой сущностью споров в сфере интеллектуальной собственности. Это означает недопустимость их заключения по делам, проистекающим из жалоб на решения Апелляционного совета при патентном органе. По таким делам, на наш взгляд, не допускается и применение процедуры посредничества.

Список цитированных источников

1. Большова, А.К. О примирительной процедуре с участием посредника / А.К. Большова // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.

2. Давыденко, Д.Л. Мировое соглашение и примирительные процедуры в арбитражном, гражданском и третейском процессе / Д.Л. Давыденко // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.

3. Ефремов, С. К проблеме использования примирительных процедур в российских судах / С. Ефремов // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.

4. Каменков, В. Посредничество как способ разрешения экономических споров / В. Каменков // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

5. Кузбагаров, А. Об использовании примирительных процедур при осуществлении правосудия по спорам частноправового характера / С. Загайнова, А. Кузбагаров // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.

6. Марков, П.А. Мировое соглашение и примирительные процедуры / П.А. Марков // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.
7. Медведев, И.Р. О примирительных процедурах (посредничестве) и проблемах мирового соглашения / И.Р. Медведев // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.
8. Рожкова, М.А. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Н.Г. Елисеев, М.А. Рожкова, О.Ю. Скворцов // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.
9. Суворов, Д.А. Использование примирительных процедур для разрешения гражданских дел на примере стран континентальной Европы (Великобритания, Франция, Германия) / Д.А. Суворов // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.
10. Суворов, Д.А. Использование примирительных процедур для разрешения гражданских дел на примере США / Д.А. Суворов // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.
11. Ширяева, Ю.В. История примирительных процедур в России / Ю.В. Ширяева // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2008.
12. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. ст. / Исслед. центр частного права; В.А. Дозорцев. – М.: Статут, 2003. – С. 287-288.
13. Лосев, С.С. Комментарий к Закону Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» / С.С. Лосев. – Минск: Дикта, 2007. – 288 с.
14. Моргунова, Е.А. Авторское право: Комментарий законодательства. Образцы документов. Вопросы и ответы / Е.А. Моргунова, О.А. Рузакова. – М.: Экзамен; Право и закон, 2004. – 272 с.
15. Полторак, А. Основы интеллектуальной собственности / П. Лернер, А. Полторак. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2004. – 208 с.
16. Рузакова, О.А. Право интеллектуальной собственности / О.А. Рузакова. – М.: ООО «Изд-во Элит», 2005. – С. 226-230.
17. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учеб. / А.П. Сергеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, 2004. – С. 180-186.
18. Гражданское право: учебник: в 3 т. / А.П. Сергеев [и др.]; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: ТК Велби, 2002. – Т. 1. – 632 с.
19. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000

[Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

20. Лосев, С.С. Защита права интеллектуальной собственности: теория и практика // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

21. Картузов, В.М. Кому мешает суд? / В.М. Картузов // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

22. Федорова, Ю.А. Некоторые аспекты приведения процессуального законодательства Республики Беларусь в области интеллектуальной собственности в соответствие с международными стандартами / Д.В. Иванова, Ю.А. Федорова // Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (16-17 июня 2005 г., Минск). – Мн.: Изд. Центр БГУ, 2005. – С.197-198.

23. Федорова, Ю.А. Проблема гармонизации законодательства в области интеллектуальной собственности в условиях вступления Республики Беларусь в ВТО / Д.В. Иванова, Ю.А. Федорова // Белорусская модель социально-устойчивого инновационного развития: формирование и пути реализации. Сб. материалов межд. научн.-практ. конференции. 19-22 апреля 2006 года. г. Минск. – Минск: Право и экономика, 2006. – С.491-492.

24. О государственной пошлине: Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 1992 г., № 1394-XII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 26.12.2007; Закона Респ. Беларусь от 21.07.2008 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

25. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь, 16 мая 1996 г., № 370-XIII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.08.1998 г.; Закона Респ. Беларусь от 04.01.2003 г. // Ведомости Нац. собр. Респ. Беларусь. – 1998. - № 31-32. – Ст. 472; Нац. реестр прав. актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 8. – 2/932.

26. Охрана интеллектуальной собственности в России. Сборник законов, международных договоров, правил Роспатента с комментариями / Редкол.: Л.А. Трахтенгерц (отв. ред.), В.М.Жуйков (науч. ред.) [и др.]. – М.: Юрид. фирма «Контракт», 2005. – С. 821-861.

27. Севастьянов, Г. Методы альтернативного разрешения коммерческих споров / Г. Севастьянов // Российская юстиция. – 2001. – № 6. – С. 20-21.

28. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 11 ноября 1998 г.: одобрен Советом Республики 26 ноября 1998 г.: текст Кодекса по состоянию на 14 декабря 2008 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

29. Бельская, И.А. Практика посредничества (медиации) в хозяйственных судах Республики Беларусь / И.А. Бельская // Формирование правовых основ инновационной экономики: материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 12 дек. 2008 г. / БГЭУ; редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. – Минск, 2008. – С. 8-10.

30. О внесении изменений и дополнений в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 06 авг. 2004 г., № 314-З //

Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.