В.С. Михайловский
НЕОМАРКСИСТСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ:
МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

С точки зрения М. Хардта и А. Негри движение истории и изменение социальной реальности приводит к изменению капитализма, что вызывает необходимость «отойти от самой марксовой теории настолько, насколько изменились объекты ее критики», и тем самым построить на основе марксистского метода «новый теоретический аппарат, адекватный нашей нынешней ситуации» [7, с. 179].

К. Корш и Д. Лукач пересмотрели оценку философии Гегеля в становлении марксизма и пытались «правильно и вполне понять эту необходимую и внутреннюю связь между немецким идеализмом и марксизмом» [3]. Главным «вопросом» истории, с точки зрения Д. Лукача, должен был стать вопрос «классового сознания» [4, с. 151]. Если методология «экономического детерминизма» исходит из того, что сознание людей зависит от их бытия, а не наоборот, то в рамках неомарксизма утверждалось, что «вопросы первичности» должны иметь смысл только, если при исследовании бытия и сознания «признается нераздельность этого сосуществования», как «фундаментальный бытийный фактор тотальности общественного бытия» [5, с.392]. Начиная с обращения Д. Лукача к исследованию сознания, неомарксизм в целом начинает характеризоваться сосредоточенностью на изучении «надстройки». В рамках неомарксизма происходит конвергенция марксистских понятий «базис» и «надстройка». Демонстрируется, что формационное «изменение происходит только в определенных пределах, которые устанавливаются структурой» общества в целом [10].

Капиталистическая формация в рамках неомарксизма познается как «реальное подчинение», которое основывается на «производстве субъективностей» [6, с. 309], посредством «идеологических аппаратов государства» [1]. Использование государством идеологических аппаратов позволяет реализовать ту «способность государства», которую Ю. Хабермас определял как «организационная трансформация интерсубъектно конституированных знаний общества о собственном самоопределении» [9, с. 369].

Государство является «структурой», в которой «сосредоточиваются противоречия различных формационных уровней», функция государства - «поддержание единства формации» [8]. Всеохватывающее вмешательство государства в «надстройку» и «базис» позволило Н. Пуланзасу утверждать о не существовании отдельных функций государства в различных сферах формации, а о «одной глобальной функции сплочения» [8]. «Код господства» [2, с. 64] в капиталистической формации - это «политическая практика» [8], в силу того, что в результате тотальной государственной политической функции сплочения «все сделалось политическим» [2, с. 94].

Неомарксистский исторический материализм может быть сведен к следующим положениям. В общественном производстве своей жизни акторы реализуют определенные, необходимые, от их воли независимые практики – ритуальные intersубъективные воспроизводящиеся материально-идеологические действия, которые соответствуют определенной ступени их социального структурирования действительности (общественной формации). Совокупность этих действий составляет базис общества, на котором возвышается политическая надстройка, как сосредоточение сверхдетерминированности этих действий в виде противоречия формации. Противоречие формации предстает в практике как структура государства. Государство является аппаратом классового угнетения, который поддерживает противоречие формации не только репрессивным способом, но и через государственную функцию «сплочения» формации посредством культурной гегемонизации intersубъективных практик, порождающих противоречие. Тем самым противоречие воспроизводится как часть «универсализируемой» действительности общества, что и порождает классовую эксплуатацию. Неомарксистское материалистическое понимание истории исходит из того положения, что воспроизводство intersубъективных действий составляет основу всякой общественной формации, что в каждом выступающем в истории обществе характер intersубъективных действий, а вместе с ним и разделение общества на классы определяется политической борьбой, как борьбой за гегемонию над intersубъективными действиями. Таким образом конечных причин всех формационных изменений надо искать не в духовности и материальном производстве, а в intersубъективном воспроизводстве порядка в ритуальных практиках. Пробуждающееся понимание того, что существующие формационные установки неразумны и несправедливы – является лишь симптомом того, что способ intersубъективного конституирования практик формации вышел за рамки гегемонии идеологических аппаратов государства. Исторический процесс есть революционная смена общественных формаций, обусловленная деуниверсализацией прежних intersубъективных действий по воспроизводству общественной формации.

Список литературных источников:

1. Альтюссер, Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) / Л. Альтюссер // Журнальный зал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/3/al3.html>. – Дата доступа: 01. 10.2012.
2. Бодрийяр, Ж. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр. – М.: «Добросвет», 2000. – 387 с.
3. Корш, К. Марксизм и философия / К. Корш // Скепсис. Научно-просветительский журнал [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа: http://sceptsis.ru/library/id_672.html. – Дата доступа: 13.10.2012.
4. Лукач, Г. История и классовое сознание. Исследование по марксистской диалектике / Г. Лукач. – М.: «Логос-Альтера», 2003. – 416 с.

5. Лукач, Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. / Д. Лукач. – М.: Прогресс, 1991. – 412 с.

6. Негри, А. Империя / А. Негри, М. Хардт. – М.: Праксис, 2004. – 440 с.

7. Негри, А. Множество: война и демократия в эпоху империи / А. Негри, М. Хардт. – М.: Культурная революция, 2006. – 559 с

8. Пуланзас, Н. Политическая власть и социальные классы капиталистического государства / Н. Пуланзас // Библиотека Гумер. Политология. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Sem/50.php. – Дата доступа: 19.10.2012.

9. Хабермас, Ю. Философский дискурс о модерне / Ю. Хабермас. – М.: Изд. «Весь мир», 2008. – 416 с.

10. Althusser, L. Reading capital / L. Althusser, E. Balibar // Marxist Internet Archive [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.marxists.org/reference/archive/althusser/1968/reading-capital/ch03.htm>. – Date of access : 14.09.2013.