

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО И ГЛОБАЛЬНЫЕ РИСКИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

- «Общество риска» как следствие кризиса современной цивилизации
- Демографическая динамика как фактор обострения социально-экологической нестабильности: глобальный и локальный аспекты
- Информационная цивилизация как глобальный проект эпохи постсовременности
- Сетевая кластерная регионализация в инновационно-технологической сфере как условие интеграции Республики Беларусь в геоэкономику
- Фреймы для репрезентации современного этапа цивилизационного развития
- Кибервойна и проблема безопасности в информационном обществе
- «Феноменология Чужого» Б. Вальденфельса в проекциях современного сетевого пространства

УДК 101.1:316:504.064; 30:502:338

«Общество риска» как следствие кризиса современной цивилизации

В. Г. Воронкова, доктор философских наук, профессор*

Анализируется сущность и основные проявления «общества риска» как следствия современной цивилизации в глобальном измерении, в котором кристаллизуются все проблемы современного социума и сосредотачиваются все противоречия цивилизации. Кризис современной цивилизации в глобальном измерении способствует усилению глобализованных процессов — глобализации рисков, антропологических катастроф, разнообразных форм дестабилизации и разрушения социума во всех сферах общественной жизни. Отмечается, что нарушения в социальной системе сводятся к расшатыванию системы, дезинтеграции, перманентной конфликтности геополитических интересов, появлению патологии в разных формах — организационных отношениях, управленческих решениях, управленческих командах.

Ключевые слова: «общество риска», современная цивилизация, глобальное измерение, кризис цивилизации, социальный хаос, типология рисков, организационное сознание

«Risk Society» as a Result of Crisis of Modern Civilization

V. G. Voronkova, Doctor of Philosophy, Professor

Analyzes the essence and main manifestation of the «risk society» as a consequence of modern civilization in the global dimension, which crystallize all the problems of modern society and focus all the contradictions of civilization. The crisis of modern civilization in the global dimension enhances a globalized processes — globalization risks anthropological disasters, various forms of destabilization and destruction of society in all spheres of public life. It is noted that the violations in the social system are reduced to loosening system disintegration permanent geopolitical interests conflict, the emergence of pathology in different forms — organizational relations, management decisions, management teams.

Key words: «risk society» modern civilization, the global dimension of the crisis of civilization, social chaos, the typology of risks, organizational consciousness

Мы убеждены, что будущее человечества не определено раз и навсегда и что можно избежать тех катастроф, которые могут наступить в результате человеческого эгоизма или ошибок. Мы верим, что любой мыслящий человек скорее предпочтет ответственность за свое будущее, чем стать жертвой случая...

Из Декларации Римского клуба

* Заведующая кафедрой менеджмента организаций Запорожской государственной инженерной академии, Запорожье, Украина.

Кризис современной цивилизации в глобальном измерении носит одновременно глобальный и парадигмальный характер: 1) глобальный, поскольку все основные стороны и сферы человеческой жизнедеятельности фиксируются понятием «глобальные вызовы»; 2) парадигмальный, поскольку человечество переживает кризис своих базовых оснований и базовых ценностей своего мироустройства. Если в XIX в. общество было противопоставлено природе, человек занимался ее покорением, то к концу XIX в. покоренная и до предела использованная природа оказалась интегрированной в индустриальную систему, стала ее частью. Широкая подключенность природы к рыночным отношениям породила новую зависимость от нее и усугубила противоречия в системе «человек — общество — природа», которая привела к переходу стадии индустриализма в «общество риска». В то же время XX столетие становится столетием крушения великих учений и утопий — коммунистической и либерально-демократической, которые Ф. Фукуяма называл «концом истории». Кризис современной цивилизации в глобальном измерении аккумулируется в понятии «общества риска», которое было введено немецким социальным философом У. Беком в 1992 г. в работе «От индустриального общества к обществу риска». Ульрих Бек говорит о том, что «место общности нужды занимает общность страха» [1, с. 45]. Репрессивный политический режим, форсированная индустриализация и урбанизация, сверхцентрализация экономики и всеобщая милитаризация, расхищение интеллектуальных и природных ресурсов страны — все эти процессы лишь закрепили, институционализировали расширенное производство рисков во всех сферах еще советского общества. Совокупность базовых мировоззренческих и политических установок этого общества О. Яницкий назвал «парадигмой системной исключительности», имея в виду тотальное господство системы над природой и человеком [2, с. 27].

Уже сегодня люди разных ориентаций сходятся на том, что рыночная экономика в том виде, в котором она исторически сложилась, неспособна обеспечить даже благодаря изменениям «правил игры» желаемый баланс интересов, так как современная демократия слишком «болезненна» (А. Михник), чтобы рассчитывать на нее как на инструмент, способный решать накопленные в мире противоречия. Не случайно в последнее время возник новый термин «дезорганизованный капитализм», который используется некоторыми исследователями для характеристики современной стадии развития капиталистических стран. Не

случайно современная цивилизация начинает распадаться на наших глазах в связи с тем, что: 1) дезорганизация экономической, политической и культурной жизни становится сущностной чертой глобализованного мира; 2) разрушаются традиционные национальные идентичности и культурные ценности; 3) увеличивается дезурбанизация и деиндустриализация; 4) в системе экономических отношений происходят кардинальные изменения. В основе «дезорганизованного капитализма» лежит кризис управления как одно из последствий глобализации, который вызван неприспособлением управленческих систем к условиям современного мира, так как происходит снижение персональной ответственности управляющих систем за все, что происходит в мире. Процессы глобализации привели к конфликту «всечеловеческих ценностей» со святынями национальных культур и уничтожению родной земли. Страх перед будущим не оставляет людей: угроза экологической катастрофы, милитаризм, удорожание жизни и многократное увеличение ее темпов, отсутствие почвы для диалога, нарушение табу на конфликты, политическое напряжение в усилении военных действий основных геополитических игроков на мировой авансцене, роль государств, которые стали «разменной монетой» в этой «игре» — все это способствует не стабильному развитию человечества, а усилению кризиса той модели мира, которая установилась после масштабного разоружения конца XX в., около 25 лет назад. Вполне возможно, что глобализованный мир возвращается к эпохе глобальных войн.

Кризис современной цивилизации в глобальном измерении способствует усилению риска в глобализованных процессах — глобализации рисков, антропологических катастроф, разнообразных форм дестабилизации и разрушения социума во всех сферах общественной жизни, которые детерминируются действием хаотического движения потоков, непредвиденности и непрозрачности. В понятиях «риска» и «хаоса» кристаллизуются все проблемы современного социума, в которых все противоречия цивилизации сосредотачиваются в одно единое целое. Социальный хаос «общества риска», в который втягивается вся система цивилизации, — это состояние сложной нелинейной социальной системы, которая самоорганизуется на пути трансформации старых структур, порождая различного рода риски. В то же время в современную эпоху глобализации постоянным явлением кризисного социума являются экзистенциальные риски в результате того, что техника в городах аварийная, города стрессогенные, границы конфликтные, экономика кризисная, социум нерав-

новесный, катастрофы стихийные, управление кризисное; в городах, где идет война, нет хлеба, воды и необходимых материальных продуктов. Все это свидетельствует о том, что мы находимся между порядком и хаосом, а все вышеперечисленное требует синергии (сотрудничества) в эпоху глобальной трансформации человечества. Как свидетельствует анализ политических событий, общий уровень динамики социального напряжения в Украине сегодня достиг крайних границ и остается на уровне высоких показателей. Поэтому задача политиков, ученых и общественности — осуществлять поиск путей и механизмов нейтрализации социально напряженных ситуаций, способствовать переходу от хаоса к порядку, способствовать достижению синергетической гармонии, вырабатывать концепцию управления развитием в современном обществе риска [3, с. 37].

Общество риска, которое формируется в условиях глобализации и порождает цивилизационный кризис, представляется как слабо прогнозируемое и контролируемое, мера неопределенности его постоянно возрастает. Риск как атрибут неопределенности становится неотъемлемой чертой такого общества, а переход от одного социального порядка к другому сопровождается явлениями социального хаоса, который выступает специфическим положением данной системы. Риск отражает особенный срез социальной реальности и общественной жизни в целом. Объективным существованием риска обуславливается как проблематическая характеристика многих природных и социальных процессов, так и многовариантность отношений, в которые вступают субъекты — участники данных процессов. Риск в современном процессе становится атрибутом самого социума как социального и политического организма и определяет социум нестабильным и склонным к саморазрушению. Ответственность за риск возлагается на факторы социального порядка, то есть на процессы, связанные с принятием решений. Саморазвивание самоорганизационных механизмов рискованных ситуаций социальной системы и выход ее на новые параметры порядка зависит от исторических, экономических, политических, духовно-идеологических, правовых основ общества.

Ситуации риска, которые проявляются в современном цивилизованном мире, политизированном и противоречивом, сопровождаются три сосуществующих условия: 1) наличие неопределенности; 2) необходимость выбора альтернативы; 3) возможность оценить начало альтернатив. Глобализация и антиглобализация, информационное общество и «общество знаний», многополярность мира и международный терроризм, рынок и демо-

кратия, богатство и бедность, демографическая и экологическая ситуации, угрозы новых военных конфликтов — далеко не полный перечень черт новой социальной среды, в которую попал современный человек. Поэтому в понятиях риска и хаоса кристаллизуются все проблемы постиндустриального, информационного или постмодерного общества. Все это говорит о том, что риск становится действительным социальным явлением, опосредованным деятельностью человека. Хаос в современном обществе становится следствием отсутствия порядка, дисциплины и ответственности. Нарушения в социальной системе сводятся к расшатыванию системы, дезинтеграции, перманентной конфликтности геополитических интересов, появлению патологии в разных формах — в организационных отношениях, управленческих решениях, управленческих командах.

Экзистенциальные риски, связанные с существованием самого человека, его выживания в условиях кризисного социума, когда на передний план выходит «человеческий фактор». Данная проблема возникла в связи с тем, что необходимо осмыслить границы управляемости саморазрушительных процессов, которые усиливают дестабилизацию и разрушение социума: как преодолеть экзистенциальные (личностные) риски и перманентную конфликтность; как положить конец современным саморазрушительным процессам в современном социуме, которые порождают саморазрушительную личность; как сформировать синергетическую «самость», которая способствовала бы оздоровлению общества и социального порядка.

«Общество риска» (Н. Луман) [4, с. 141] как следствие кризиса современной цивилизации в глобальном измерении требует увеличения роли организационного сознания, так как, во-первых, человек сам должен принимать решения, чтобы обеспечить свое место в социальной структуре общества; во-вторых, в условиях глобализации рисков и антропологической катастрофы выживание человека зависит от человека; в-третьих, так как катастрофы и риски становятся повседневной реальностью и причиной человеческой ошибки, возрастает роль человеческого фактора, который часто становится причиной катастроф — экологических, техногенных и др.; в-четвертых, сегодня необходимо повышение персональной ответственности за все, что происходит в социуме, как на уровне управляющей элиты, так и конкретного эмпирического индивида на микро-, макро- и мезоуровнях; в-пятых, в связи с тем, что происходит экспансия модернизированных рисков, которые угрожают природе человека, его здоровью, особенно в связи с появлением модифицированных

продуктов; в-шестых, в связи с тем, что возникают разнообразные формы дестабилизации и разрушения социума во всех сферах общественной жизни, связанных, например, с проведением военных действий в некоторых регионах Украины.

Риск организационный характеризуется симбиозом четырех факторов: 1) усилением взаимозависимости всех частей и элементов организации; 2) накоплением организационной сложности на всех уровнях и во всех сферах человеческой организации; 3) увеличением неопределенности в функционировании и развитии организации всех масштабов; 4) ускорением изменений в мире и среде организаций в целом. Все это свидетельствует о том, что мы вступаем в новый этап человеческой истории, который характеризуется соединением этих четырех факторов, которые повышают меру уязвимости всего человечества и приводят к усилению «общества риска» как следствия кризиса современной цивилизации в глобальном измерении, к дезорганизации мирового порядка. Риски локальных организаций детерминируются рисками глобальной оргсистемы, которая приводит к тотальным рискам всей человеческой системы — планеты Земля.

Риск экологический — это риск деградации окружающей среды или перехода ее в неустойчивое положение в результате хозяйственной деятельности, а также чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Современный техногенный риск возникает как следствие решений и в локальном, и в региональном, и в глобальном масштабах — при добыче, сохранении и уничтожении отходов природных ресурсов (нефть, уголь, вода, воздух). Все это свидетельствует о том, что мы живем в условиях «дезорганизованного капитализма», который привел к появлению нового феномена «общества риска» как следствия кризиса современной цивилизации в глобальном измерении.

В начале XXI столетия возникла целая совокупность проблем, связанных с обострением дезорганизации, которая требует необходимости принятия решений по снижению рисков. Хаос в современном обществе рассматривается как следствие отсутствия порядка, дисциплины, организованности, ответственности, а нарушения в социальной системе сводятся к расшатыванию системы, дезинтеграции, противоречивости, разрушения порядка; появления патологии в организационных отношениях, патологии в управленческих командах.

В результате появления «общества риска» как следствия кризиса современной цивилизации в глобальном измерении сегодня мы переживаем: 1. *Кризис цивилизаций* как особенный тип кризиса эпохи глобализации, так как, становясь западной,

цивилизация придает глобальному процессу характер перманентного кризиса, риск переносится на членов «концерн восьмерки». 2. *Кризис экологический* — это нарушение сбалансированного развития между природой и обществом, в результате чего возникают направленные изменения концентрации биогенов (веществ), необходимых для жизни, а также веществ в окружающей среде, в результате чего нарушается устойчивость окружающей среды. 3. *Кризис управленческий* как одно из следствий глобализации, вызванное неспособностью управленческих систем к условиям массового и хаотического формирования сознания в связи со снижением ответственности управленческой элиты, а также в связи с сужением функций национального государства, функции которой переходят к международным организациям. В ситуации, когда элита отрывается от массы, она теряет свою способность к эффективности: 1) в результате теряется идея демократии, так как народ не является выразителем идей элиты, которая ее избрала, а элита уже не является выразителем интересов народа; 2) в результате потенциал демократии сужается до размеров самой элиты; 3) изменение сознания ключевых финансовых игроков страны может изменить всю финансовую ситуацию страны в целом. А все это требует синергетической парадигмы, синергетического сотрудничества, синергетического управления, синергетического мышления в эпоху глобализации. Проблемы устойчивого социально-экономического развития связаны с управлением положением трех взаимосвязанных систем — человека, биосферы и социально-экономической системы, чтобы привести общество от риска к безопасности [5, с. 41].

Риски ситуации, которые сложились в Украине, связанные с революционностью изменений в системе власти на основе приведенных выше системных противоречий, которые привели к образованию целой совокупности рисков, и должны быть учтены при формировании политики государства: 1. Неспособность новой власти быстро взять под контроль ситуацию в отдельных регионах, в отдельных сферах государственной власти, что создает риски дезорганизации исполнения государственных функций. 2. Внутренние конфликты власти, в частности — относительно распределения должностей в исполнительной власти, контроля граждан за деятельностью власти, согласования интересов разных политических и гражданских образований. 3. Дальнейшее разрушение базовых основ правового государства: презумпции невиновности, гарантирования права частной собственности, недопущения насилия над личностью. 4. Дальнейшее ухудшение положения в эко-

номике благодаря распространению негативных ожиданий экономических субъектов, отток иностранного и отечественного капиталов из страны, увеличение на этой основе банковского кризиса, продолжение девальвационных тенденций, уменьшение бюджетных ассигнований для регионов. 5. Потеря привлекательности страны для иностранных инвесторов и снижение суверенных и корпоративных рейтингов в связи с высоким уровнем дифференциации социально-экономического развития регионов. Первоочередным является восстановление доверия к государству (правительству) и партнерства государства и общества, которые преодолеют разрыв между принятием стратегических решений относительно преодоления институционального кризиса и их осознанием в обществе, легитимизируют инструменты и способы государственного управления. Цивилизация стала глобальной уже давно. Но вот мышление человека и человечества еще осталось на уровне средневековых представлений, что и усугубляет кризис цивилизации. Сегодня кризис становится явным и глобальным, он охватывает

такие сферы, как окружающая среда, пища, климат, вода и другие сферы, которые составляют естественные основания бытия человека. Суть проблем, вставших перед современной цивилизацией, следует искать не только во внешних факторах, но и во внутренних: в человеке, в его мировоззрении, совокупности ценностных установок, определяющих его поступки и способы самореализации личности, сознания. Цель интегрированной системы (П. Сорокин) — обеспечение жизнеспособности, устойчивости, стабильности.

Список цитированных источников

1. Бек, У. От индустриального общества к обществу риска / У. Бек // THESIS. — 1994. — № 5.
2. Яницкий, О. Н. Экологическое движение в России. Критический анализ / О. Н. Яницкий. — М., 1996.
3. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. — М., 2000.
4. Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // THESIS. — 1994. — № 5.
5. Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность / Э. Гидденс // THESIS. — 1994. — № 5.

Дата поступления в редакцию: 25.05.2014 г.