

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, вред, причиняемый общественным отношениям. Его характер определяется 2 обстоятельствами: особенностями объекта, на который было совершено посягательство, а также объективными свойствами деяния вызывать определённые изменения в окружающей действительности. С учётом этого преступные последствия могут носить материальный и нематериальный характер. Хищение, уничтожение и повреждение имущества, отдельные преступления в сфере предпринимательства и иной хозяйственной деятельности причиняют значительный материальный ущерб имущественного характера. Убийство, телесные повреждения, нарушение правил охраны труда, нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, нарушение правил безопасности горных работ причиняют материальные последствия физического характера. Клевета, оскорбление, преступления против политических, трудовых, жилищных и иных прав граждан причиняют нематериальные последствия в виде нравственного и морального ущерба личности. Отдельные преступления в области предпринимательства и иной хозяйственной деятельности, некоторые должностные преступления могут причинять нематериальные последствия в виде ущерба охраняемым правам и законным интересам граждан, государственным или общественным интересам.

В уголовно-правовой литературе различают П. п. в широком и узком смысле. П. п. в широком смысле – это объективный ущерб, причиняемый деянием лица общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. П. п. в узком смысле – это вредные изменения в объективной действительности, которые предусмотрены законом в качестве признака объективной стороны конкретного преступления.

Преступное деяние может вызвать различные опасные последствия. Вместе с тем лицо, совершившее это деяние, будет нести ответственность только за те последствия, которые предусмотрены законом в качестве признака объективной стороны конкретного преступления. Так, мошенник, завладевший чужим имуществом, может причинить собственнику не только имущественный вред: у потерпевшего от сильных переживаний может возникнуть тяжёлая болезнь. Объективная сторона мошенничества предусматривает в качестве последствия только имущественный вред потерпевшему. Иной ущерб, который может наступить, не является признаком объективной стороны мошенничества. Подобные последствия учитываются судом в качестве отягчающих обстоятельств (п. 13 ч. 1 ст. 64 УК).

Законодатель пользуется различными способами описания П. п. Материальные последствия физического характера в законе, как правило, определяются чётко. Так, в ст. 139 – 143 УК последствие определено в виде убийства; в ст. 147, 149, 153 УК говорится о тяжком, менее тяжком или лёгком телесных повреждениях; в ст. 317 УК в этом качестве названы: смерть потерпевшего или причинение ему тяжкого телесного повреждения (ч. 2), смерть 2 или более лиц (ч. 3) и т. д. Материальные последствия имущественного характера в действующем УК определяются едиными терминами: мелкий размер; крупный размер или крупный ущерб (крупный имущественный ущерб); особо крупный размер или особо крупный ущерб. Данные оценочные понятия конкретизируются в стоимостном выражении в Особой части УК.

Нематериальные последствия в виде ущерба охраняемым правам и интересам личности, общества и государства описываются в законе в виде оценочных понятий: существенный вред, тяжкие последствия и др.

В отдельных случаях Верховный Суд Республики Беларусь истолковывает эти понятия применительно к конкретному преступлению, устанавливает критерии определения того или иного последствия. Так, в постановлении № 4 Пленума Верховного Суд Республики Беларусь от 4 июня 1993 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» отмечалось, что под существенным вредом в ряде должностных преступлений следует понимать нарушение

конституционных прав и свобод граждан, подрыв авторитета органов власти, государственных, общественных и иных организаций, нарушение общественного порядка, сокрытие тяжких преступлений и т. п.

В уголовном законодательстве объективная сторона состава преступления конструируется по-разному. В одних случаях уголовный закон признаёт наличие юридически оконченного преступления с момента наступления определённого в законе последствия. Конструкции таких преступлений принято называть материальными. К ним относятся составы убийства, причинения телесных повреждений, хищений и др. Так, убийство считается юридически оконченным преступлением с момента наступления смерти потерпевшего, грабёж – с момента, когда лицо противоправно с корыстной целью завладело чужим имуществом и имеет реальную возможность распоряжаться им по собственному усмотрению и т. п.

В большинстве случаев уголовный закон считает объективной стороной юридически оконченного преступления сам факт совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, независимо от последствий, вызванных таким поведением. Подобные конструкции преступлений условно именуют формальными. К ним относятся, например, пропаганда войны, разжигание расовой, национальной или религиозной вражды или розни, нарушение правил международных полётов и др. К формальным составам преступлений относят и те составы, которые в соответствии с законом считаются юридически выполненными, если совершённое деяние содержит в себе реальную возможность наступления вредных последствий. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 301 УК нарушение правил производственно-технической дисциплины или безопасности на объектах, связанных с использованием ядерной энергии, оценивается в качестве юридически оконченного преступления, когда оно создаёт угрозу радиоактивного заражения.

Выделение законодателем формальных составов преступлений основано на том, что в отдельных случаях уже сам факт совершения деяния свидетельствует о значительной общественной опасности содеянного. В подобной ситуации было бы неправильно конструировать объективную сторону этих опасных преступлений таким образом, чтобы они считались юридически оконченными с момента наступления определённых последствий. Законодатель использует формальные конструкции составов преступлений также и в тех случаях, когда наступившие последствия не поддаются точному учёту и измерению, в связи с чем следствие и суд не смогли бы доказать факт их наступления и определить содержание.

В отдельных случаях в УК при описании объективной стороны конкретного преступления используются 2 упомянутые конструкции одновременно. Примером такой конструкции может служить ч. 1 ст. 302 УК, в которой присутствуют и формальная, и материальная модели объективной стороны преступления, предусматривающие ответственность за нарушение правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах либо правил безопасности взрывоопасных работ, создавшее угрозу взрыва либо повлекшее взрыв.

Уголовно-правовая квалификация общественно опасного поведения лица по объективной стороне состава преступления предполагает помимо установления характера действия (бездействия) определение также вредных последствий. Деление составов преступлений на материальные и формальные даёт возможность определить момент окончания преступления и тем самым предопределить вопрос о квалификации преступления. Если закон точно указывает конкретный характер последствий, то юридически оконченным совершённое лицом преступление будет только тогда, когда в результате деяния лица наступили именно эти описанные в законе последствия.

В УК для определения вредных последствий нередко используются понятия и термины, употребляемые в различных профессиональных сферах деятельности (в технике, медицине, экономике и т. д.). Для квалификации таких деяний необходимо установить

характер вредных последствий на основе нормативных актов тех отраслей права, в которых содержится описание данных терминов и понятий. Например, в ч. 2 ст. 301 УК в качестве вредных последствий закон указывает радиоактивное заражение. Содержание этого понятия в уголовном законе не раскрывается. Квалифицируя содеянное по ч. 2 ст. 301 УК, следователь или суд должны обратиться к ведомственным нормативным актам, раскрывающим признаки такого явления, как радиоактивное заражение.

В ряде случаев вредные последствия определяются путём использования в уголовно-правовой норме оценочных понятий. Например, ст. 176 УК устанавливает ответственность за использование опеки или попечительства в корыстных целях, либо жестокое обращение с подопечными, либо умышленное оставление их без надзора или необходимой помощи, повлёкшие существенное ущемление прав и законных интересов подопечных. Квалифицируя содеянное по ст. 176 УК, следователь или суд должны признать, что совершённое лицом злоупотребление правами опекуна или попечителя существенно нарушило права и законные интересы подопечного лица, и определить, в чём это конкретно выражено.

В отдельных диспозициях уголовно-правовых норм указан альтернативный ряд вредных последствий, наступление которых даёт основание квалифицировать содеянное по соответствующей статье кодекса. Например, самовольная без необходимости остановка поезда, если по неосторожности причиняется смерть либо тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение потерпевшему, либо ущерб в особо крупном размере (ст. 312 УК). Для квалификации по данной статье достаточно установить, что общественно опасное деяние лица вызвало одно из указанных в законе последствий. Однако квалификация содеянного не изменится, если деяние виновного по неосторожности повлечёт все указанные вредные последствия одновременно.

И.О. Грунтов