

3. *Копыткова Н. В.* Конституционные основы национальной безопасности Республики Беларусь в контексте международной безопасности//Известия ГГУ им. Ф. Скорины № 3(66), 2011.
4. *Зяблов В. Д., Скобелев В. В.* Международно-правовые обязательства Республики Беларусь в области обороны и военного сотрудничества. Минск, 1995.

К ВОПРОСУ ОБ УМЕНЬШЕНИИ РАЗМЕРА ПРОЦЕНТОВ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ

А. М. Урываев – студ. 3 к., науч. рук. Д. Д. Ландо

Согласно ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь [1] (далее – ГК) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В настоящее время проценты за пользование чужими денежными средствами признаются самостоятельной формой гражданско-правовой ответственности [2, п. 1].

Размер процентов определяется ставкой рефинансирования Национального банка Республики Беларусь на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, за исключением взыскания долга в судебном порядке, когда суд удовлетворяет требование кредитора исходя из ставки рефинансирования Национального банка на день вынесения решения.

Согласно ч. 2 п.1 ст.366 ГК сторонам предоставлено право изменить размер процентов за пользование чужими денежными средствами.

Имеют место факты увеличения сторонами размера процентов за пользование чужими денежными средствами по отношению к ставке рефинансирования Национального банка Республики Беларусь.

Дискуссионными признаются вопросы о возможности снижения размера процентов за пользование чужими денежными средствами на основании норм об основных началах гражданского законодательства (ст. 2 ГК); норм о недействительности сделки; о применимости в рассматриваемой ситуации по аналогии ст. 314 ГК или ст. 9 ГК о пределах осуществления гражданских прав.

Судебная практика пошла по пути отрицания права суда уменьшать размер процентов за пользование чужими денежными средствами, не отличаясь при этом единообразием.

При установлении процентов согласно ст. 366 ГК в размере 2000% годовых снижение судом размера процентов до размера, установленного законодательством, было признано правомерным с учетом их компенсационной природы [6, с. 53–54].

Полагаем, что в данном случае суд поддерживает сторону, допустившую неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, и нарушает принцип свободы договора, установленный ст. 2 ГК и ст. 391 ГК.

Снижение необоснованно высокого размера ставки процентов за пользование чужими денежными средствами признавалось Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь допустимым в случае наличия кабальной сделки [3].

Вместе с тем, поскольку предпринимательская деятельность носит самостоятельный инициативный характер и осуществляется на свой риск, то просчеты в коммерческой деятельности, допущение им производственно-хозяйственного риска, конъюнктура рынка сами по себе не могут являться условиями кабальности совершенных сделок.

При взыскании процентов по ст. 366 ГК, исчисленных на основании договора исходя из ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, увеличенной в 15 раз, суд первой инстанции констатировал факт ничтожности пункта договора, устанавливающего повышенный размер процентов, и взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ставкой рефинансирования, установленной Национальным банком Республики Беларусь.

Суд мотивировал решение тем, что данный пункт договора является ничтожным по основаниям, предусмотренным ст. 169 ГК, так как свидетельствует о злоупотреблении истцом, преследующим цель обогатиться за счет должника, своим правом, а также о неоправданности заявленного требования фактическим обстоятельствам конкретных отношений.

Кассационная коллегия указала в своем постановлении, что норма части первой п.1 ст. 366 ГК не является императивной.

В силу ч. 2 п. 1 указанной статьи размер процентов может устанавливаться сторонами в рамках заключенного договора, то есть судом сделан не основанный на нормах материального права вывод о ничтожности части договора. Заявленные требования были полностью удовлетворены [7, с. 67].

Снижение размера процентов за пользование чужими денежными средствами посредством применения аналогии закона со ссылкой на ст. 314 ГК признается неправомерным. В качестве аргумента приводится вывод о том, что действующим законодательством Республики Беларусь какие-либо требования или ограничения в отношении иного размера процентов не предусмотрены, равно как и возможность уменьшения размера процентов, взыскиваемых в порядке ст. 366 ГК, как в том случае, когда размер подлежащих взысканию сумм исчислен исходя из

ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, так и в случае определения размера процентов соглашением сторон [3].

Новым подходом является возможность уменьшения размера процентов за пользование чужими денежными средствами на основании норм о злоупотреблении правом.

Хозяйственный суд пришел к выводу о несоответствии действий истца по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, увеличенным в 15 раз принципу добросовестности и разумности (ст. 2 ГК), о наличии в его действиях злоупотребления правом, вследствие чего удовлетворил искивые требования исходя из ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь на день исполнения денежного обязательства [4, с. 30].

На наш взгляд, при таком подходе следует учитывать, что в силу пункта 2 ст. 9 ГК в случае злоупотребления правом суд может вовсе отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Считать злоупотреблением правом любое превышение размера процентов за пользование чужими денежными средствами по сравнению со ставкой рефинансирования Национального банка Республики Беларусь не представляется обоснованным. Следовательно, необходимы критерии для установления наличия злоупотребления правом.

Высказывается мнение о необходимости отказаться от диспозитивного способа определения ставки процентов за пользование чужими денежными средствами, и ориентироваться на ставку рефинансирования Национального банка Республики Беларусь.

Полагаем, что стороны в предпринимательской деятельности, самостоятельно определяют размер своих рисков, а введение императивной нормы противоречит компенсационной природе процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании вышеизложенного, следует констатировать отсутствие транспарентного механизма снижения завышенного размера процентов за пользование чужими денежными средствами, а так же критериев, на основании которых судом допускается такое снижение.

Возможность уменьшения процентов за пользование чужими денежными средствами судом в случае их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства обосновывалась на уровне диссертационного исследования. В качестве критерия определения явной несоразмерности указанных процентов последствиям нарушения обязательства может признаваться чрезвычайно высокий размер ставки процентов за пользование чужими денежными средствами, установленной договором, по сравнению со ставкой, установленной законодательством.

Если проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойка явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства только в сумме, критерием несоразмерности предлагалось признавать значительное превышение указанной суммы над суммой возможных убытков [5, с. 9].

Согласно п. 35 проекта Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Гражданский кодекс Республики Беларусь и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Беларусь и их отдельных положений по вопросам аренды и залога» [8] ст. 366 ГК планируется дополнить п. 4, в соответствии с которым суд вправе по заявлению должника при несоразмерности последствиям нарушения обязательства уменьшить сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, но не менее чем до суммы, исчисленной в соответствии со ставкой рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, если сумма подлежащих уплате процентов была установлена договором.

Полагаем, что принятие дополнений в ст. 366 ГК позволит достичь единообразия в правоприменении. Вместе с тем, потребуются дальнейшие исследования по вопросу поиска критерия несоразмерности суммы процентов за пользование чужими денежными средствами последствиям нарушения обязательства.

Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь, 07 декабря 1998 г. № 218-З // в ред. Закона Республики Беларусь от 03.07.2011 № 285-З.
2. О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами: Постановление Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 21 янв. 2004 г. № 1 // в ред. Постановления Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь от 06.04.2005 № 8.
3. Об ответственности за пользование чужими денежными средствами: Разъяснение Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 9 февраля 2007 г. № 04-08/222 // Консультант Плюс: Беларусь Технология ПРОФ [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
4. *Плотников А.* Уменьшение судом процентов за пользование чужими денежными средствами // Юрист. 2012. № 1 (128). С. 29–30.
5. *Ландо Д. Д.* Гражданско-правовая ответственность в форме процентов за пользование чужими денежными средствами: Автореф. дис. ... кан-та юрид. наук: 12.00.03. Мн., 2005.
6. *Николаева Е. А.* Споры о правильности применения ст. 366 ГК // Право Беларуси. 2005. № 11 (131). С. 53–54.
7. *Филипповский В. К.* вопросу об уменьшении процентов по ст. 366 ГК // Юрист. – 2010. № 5 (108). С. 64–68.
8. Интернет-адрес: <http://pravo.by/main.aspx?guid=3941&p0=2010116001>.